PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

SECOND SESSION—1955.

Friday, the 25th March 1955.

Vol. XIII] **OFFICIAL REPORT** **[No. 5**

The Assembly met in the Assembly Chamber, at Eight of the Clock on Friday, the 25th March 1955, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS.

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : സർ, ഒരു പായിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. അൺസ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യൻസിനകത്തു മൂന്നു സ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യൻസ് വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കാരണം അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Mr. Speaker : If there are more than two starred questions from a member for the day to be answered, the rule is to transfer the excess to the list of questions for written answer.

ORAL ANSWERS

ഗവണ്മെന്റുപരസ്യങ്ങൾ.

*73. [2] ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഗവണ്മെന്റുപരസ്യങ്ങൾ പത്രങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ്;

(ബി) പരസ്യങ്ങൾക്കായി ഗവണ്മെന്റിന് 1954-55-ൽ എന്തു ചെലവായി;

(സി) ഇന്റിഗ്രേറ്റഡ് പബ്ലിസിറ്റി പദ്ധതി അനുസരിച്ചു എന്തെല്ലാം പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നുണ്ട് ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ) :

(എ) പരസ്യത്തിനുവേണ്ടി മുടക്കുന്ന പൊതുമുതലിനു പരമാവധി പ്രയോജനം ലഭിക്കണമെന്നുള്ള തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഗവണ്മെൻറുപരസ്യങ്ങൾ പത്രങ്ങൾക്കു വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. ഓരോ പത്രത്തിൻെറയും പ്രചാരം, അതു പ്രചരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ, ഏതു തരത്തിലുള്ള ആളുകളാണ് അതു പതിവായി വായിക്കുന്നത്, എന്നീ വസ്തുതകളേയാണ് മുഖ്യമായി പരിഗണിക്കുന്നത്.

(ബി) ഉദ്ദേശം 54000 രൂപ.

(സി) ഇൻറിഗ്രേറ്റഡ് പബ്ലിസിറ്റിപദ്ധതിയനുസരിച്ച് 1954 ജനുവരിമാസംമുതൽ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിൻെറ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിപ്രചാരവകുപ്പുമായി സഹകരിച്ച് സംസ്ഥാനത്തെ പ്രചരണങ്ങളുടെ ചുമതല പബ്ലിക്ക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പ് നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിപ്രകാരം, കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൻെറയും സംസ്ഥാനഗവണ്മെൻറുകളുടേയും ചുമതലയിൽ നടത്തുന്ന വിവിധ പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും, സംസ്കാരപരമായും, പ്രാധാന്യമുള്ളവയുമായ ഫിലിമുകളും നാട്ടിൻെറ നാനാഭാഗങ്ങളിലും, ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ വിശേഷിച്ചും പ്രചരിപ്പിക്കുക, പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയേയും ദേശീയവായ്പയേയും സംബന്ധിച്ച ലഘുലേഖകളും പോസ്റ്ററുകളും പ്രചരിപ്പിക്കുക, വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലെ പ്രചരണങ്ങളിൽ പങ്കെടുത്ത് പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിക്കുവേണ്ടി പ്രചരണം നടത്തുക എന്നീ പരിപാടികളാണ് നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ : ഏതെല്ലാം പത്രങ്ങൾക്കാണ് ഇപ്പോൾ പരസ്യം കൊടുത്തുവരുന്നത് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതു് പ്രത്യേകം ഒരു ചോദ്യമായി ചോദിച്ചാൽ പറയാം.

ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ . ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയപരിഗണനകൾ വച്ചുകൊണ്ടാണോ പരസ്യം കൊടുക്കേണ്ട പത്രങ്ങൾ ഏതെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നത് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : പരിഗണനകൾ ഏതെല്ലാമാണെന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതിൽ കൂടുതലൊന്നും എനിക്ക് പറയാനില്ല.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : ഏതു തരത്തിലുള്ള ആളുകൾ വായിക്കുന്ന പത്രങ്ങൾക്കാണ് പരസ്യം കൊടുക്കുന്നത് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : പരസ്യം എവിടെ പ്രചരിപ്പിക്കണമോ അതനുസരിച്ചിരിക്കും. ഉദാഹരണമായി, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നു് റെസ്പോൺസ് (response) ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണെങ്കിൽ അതു് രാജ്യത്തിൻെറ വടക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രചാരമുള്ള ഒരു പത്രത്തിനു കൊടുക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. കുട്ടൻ കോയിക്കൽ : ഏതെല്ലാം വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് എന്നാണ് ചോദ്യം.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഏതു വിഭാഗത്തിൽ നിന്നാണോ റെസ്പോൺസ് (response) ഉണ്ടാകേണ്ടതു്, ആ ഭാഗത്തുള്ളവർ വായിക്കുന്ന പത്രങ്ങൾക്കാണു്.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: അങ്ങനെയുള്ള എത്ര പത്രങ്ങൾക്കു് പരസ്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനൊരു പ്രത്യേകം ചോദ്യം വേണം.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: പി. ടി. ഐ. വാർത്ത ഇല്ലാത്തവർക്കു് പരസ്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പരസ്യം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ P. T. I. വാർത്ത ഒരു പരിഗണന ആകുകയില്ല.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സർക്കുലേഷന്റെ മാനദണ്ഡം ഒരു പരിഗണന ആകുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ഏതെല്ലാം തമിഴ്പത്രങ്ങൾക്കാണു് പരസ്യം നൽകുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനും നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: സർക്കുലേഷൻ കുറഞ്ഞ പത്രങ്ങൾക്കു് പരസ്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനും ചില പരിഗണനകൾ ഉണ്ടു്. അതിലും കുറഞ്ഞ സർക്കുലേഷനുള്ള പത്രങ്ങൾക്കു് പരസ്യം കൊടുക്കാൻ വഴിയില്ല.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സർക്കുലേഷൻ പരമാവധി എത്ര വേണമെന്നാണു് വച്ചിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: 3000 എന്നാണെന്റെ ഓർമ്മ.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: 3000-ൽ കൂടുതൽ സർക്കുലേഷനുള്ള ഏതെങ്കിലും പത്രത്തിനു പരസ്യം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനു് നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: തമിഴ്നാട്ടുസത്യാഗ്രഹകാലത്തു് മുമ്പു പരസ്യം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്ന പത്രങ്ങളിൽ ചിലതിനു പരസ്യം കൊടുക്കുന്നതു് നിറുത്തൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനും നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: അങ്ങനെ നിറുത്തം ചെയ്യുന്നത് അനാവശ്യമാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ അത്തരം പത്രങ്ങൾക്ക് വീണ്ടും പരസ്യം കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോഴും പരസ്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോയെന്നു നോക്കാം.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: ഒരു പത്രത്തിനു സർക്കുലേഷൻ ഇത്രയാണെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതു് ആരാണ് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനു ചില നടപടികളൊക്കെ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: സർക്കുലേഷനെപ്പറ്റി പത്രമാഫീസിൽ അന്വേഷിച്ചു വിവരം അറിയുകയില്ലേ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതും ഉണ്ടാകും.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ധാരാളം പ്രചാരമുള്ള ജനയുഗം എന്ന പത്രത്തിനു പരസ്യം കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കുമോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ജനയുഗം പത്രത്തിന് പരസ്യം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷ ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ: ജേർണ്ണലിസ്റ്റ് അസോസിയേഷൻ മുഖാന്തിരം പരസ്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പരസ്യം ചെയ്യുന്നതു് പരസ്യത്തിൻെറ തീരുമാനമനുസരിച്ചായിരിക്കും.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ജനയുഗം പത്രത്തിനു പരസ്യം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷ എന്നാണു ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിച്ചതു് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: രണ്ടുമൂന്നു ദിവസങ്ങൾക്കു മുമ്പാണ് ഞാൻ ആ കടലാസ്സ് കണ്ടതു്.

സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ.

* 74. [3] ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഇൻഡ്യയിലെ പരമ്പരാഗതങ്ങളായ സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിവിധവശങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് ഒരു റഫറൻസ് ബുക്ക് തയ്യാർ ചെയ്യുവാൻ വയോജനവിദ്യാഭ്യാസ അസോസിയേഷൻ വേണ്ട വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനു ആരോടാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്;

(ബി) എന്തെല്ലാം വിവരങ്ങൾ ഈ കാര്യത്തിൽ ശേഖരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(സി) ഇവിടെ ചരിത്രപരമായ വിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിനു വല്ല ഗവേഷണവകുപ്പും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: (എ) ഇൻഡ്യയിലെ പാരമ്പരാഗതങ്ങളായ സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിവിധവശങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് ഒരു റെഫറൻസ് ബുക്ക് തയാർ ചെയ്യുവാൻ വിദ്യാഭ്യാസ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെപ്പെട്ട വയോജന വിദ്യാഭ്യാസബോർഡിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(ബി) വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു വരുന്നതേയുള്ളൂ.

(സി) ഉണ്ട്.

† അഖിലകേരള സാഹിത്യപരിഷത്ത്.

* 75. [4]. ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

തിരുവനന്തപുരത്തു നടന്ന അഖിലകേരള സാഹിത്യപരിഷത്ത് സമ്മേളനത്തിന് സർക്കാർ എന്തുതുക നൽകി?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: തിരുവനന്തപുരത്തുവച്ചു നടന്ന അഖിലകേരള സാഹിത്യപരിഷത്ത് സമ്മേളനത്തിനു സർക്കാരിൽ നിന്നും 5,000 രൂപാ ഗ്രാന്റ നൽകുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: എന്താവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഗ്രാന്റ് നൽകിയത്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആ സമ്മേളനം നടത്തേണ്ടയാവശ്യത്തിനു ഒരു ഗ്രാന്റ കിട്ടിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു സമ്മേളന ഭാരവാഹികൾ ഗവണ്മെന്റിനോട് അപേക്ഷിച്ചു. അതിനനുകൂലമായ തീർപ്പു ചെയ്ത് 5,000 രൂപാ ഗ്രാന്റ കൊടുക്കുവാൻ ആർഡറായി.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: സാഹിത്യപരിഷത്തിനു എന്തു ചെലവു വരുമെന്നു അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സമ്മേളനം പൂർത്തിയാകുന്നതിനു മുമ്പാണ് ഗ്രാന്റ നൽകിയത്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള: എങ്ങനെയാണ് ഗ്രാന്റ് ചെലവാക്കിയത് എന്നു ഗവണ്മെന്റ് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: കണ്ടീഷനോടു കൂടിയ ഒരു ഗ്രാന്റല്ല കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതു കേവലം ഒരു ദാനമാണ്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: സമ്മേളനത്തിന്റെ ഭാരവാഹികൾ ആരെല്ലാമാണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അഖിലകേരള സാഹിത്യ പരിഷത്ത് എന്നു പറയുന്നതു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു സംഘടനയാണ്. ആ സംഘടനയുടെ വാർഷികയോഗം ഓരോ സ്ഥലത്തുമുള്ള സാഹിത്യകാരന്മാരുടെ ഉത്സാഹത്തിൽ ഓരോ കൊല്ലവും നടക്കുകയാണു പതിവ്. അതാതു ഭാരവാഹികൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ച് അതാതു സാംസ്ഥാ

† As the Member was absent, the question was put by Shri T. A. Majeed with the permission of the Chair.

നികഗവണ്മെൻറുകൾ ധനസഹായം ചെയ്യാറുമുണ്ട്. ഇക്കൊല്ലം ഈ സാഹിത്യ പരിഷത്തു സമ്മേളനം തിരുവനന്തപുരത്തുവച്ചു് നടത്താമെന്നേറെടുത്തതു് തിരുവനന്തപുരത്തെ Dramatic bureau ആണ്. അതിൻെറ പ്രസിഡണ്ടോ കാര്യദർശിയോ ആയ ശ്രീ. കൈനിക്കര പത്മനാഭപിള്ളയാണ് ഗ്രാൻറിനപേക്ഷിച്ചതു്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : മുമ്പു് ഈ ഗവണ്മെൻറ് ഇതുപോലെ പരിഷത്തു് സമ്മേളനങ്ങൾക്കു് ഗ്രാൻറ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതിനു നോട്ടീസ്സ് വേണം.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : പരിഷത്തു് സമ്മേളനം നടന്നതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിലാണോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : മന്ത്രിമാരിൽ ചിലർ അവിടെ സന്നിഹിതരായിരുന്നു എന്നോക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : സാഹിത്യപരിഷത്തു സമ്മേളനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് സാഹിത്യകാരന്മാരുടെ ഇടയിൽ വിപരീതാഭിപ്രായം ഉണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ഗവണ്മെൻറിൻെറ അറിവിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെ ഗവണ്മെൻറിനു അറിവൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ അവരുടെ ഇടയിൽ ചില അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടെന്നു എനിക്കു് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : എന്താണ് അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഏതു കാര്യത്തെപ്പററിയും അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകാം. വേറെ ചില പ്രാസംഗികന്മാരെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താമായിരുന്നു, ഇപ്പോഴത്തെ പ്രവർത്തകന്മാർ മിക്കവാറും യാഥാസ്ഥിതികന്മാരാണ്, എന്നും മററും ആണ് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമെന്നു തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : ഇങ്ങനെയുള്ള സംഘടനകൾക്കു് ഗ്രാൻറ കൊടുക്കുന്നതിനു പ്രത്യേകം വല്ല വ്യവസ്ഥയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സാഹിത്യപരിഷത്തു കഴിഞ്ഞ 25 കൊല്ലങ്ങളായി ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന സാഹിത്യകാരന്മാരുടെ ഒരു സംഘമാണ്. അതിൻെറ ഒരു സമ്മേളനം ഈ സംസ്ഥാനത്തുവച്ചു് നടത്തുന്നതിനായി തുച്ഛമായ 5,000 രൂപാ ഗ്രാൻറ കൊടുത്തു എന്നല്ലാതെ പ്രത്യേകത ഒന്നും നോക്കിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ് : അപ്പോൾ പഴയ സംഘടനകൾക്കെല്ലാം കൊടുക്കുക, അല്ലാത്തതിനു ഒന്നും കൊടുക്കുകയില്ല എന്ന നയമാണോ ഗവണ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : പഴയതിനോടു് ബഹുമാനം തോന്നുക സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. എന്നുവച്ചു് പുതിയസംഘങ്ങൾക്കു് ഗ്രാൻറ കൊടുത്തുകൂടാ എന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. വി അബ്ദുറഹിമാൻ : പഴക്കമുള്ള എൻ. എസ്സ്. എസ്സിനും കത്തോലിക്കാ കോൺഗ്രസ്സിനും ഗവണ്മെൻറ് ഗ്രാൻറ് കൊടുക്കുമോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതുപോലെയല്ല സാഹിത്യപരിഷത്ത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : പുരോഗമനസാഹിത്യപരിഷത്തിനും ഗ്രാൻറ് കൊടുക്കുന്നതിനു വിരോധമുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ആ സംഘടന അങ്ങനെ ഒരപേക്ഷ അയച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടില്ല.

† കേരള പുരോഗമന സാഹിത്യസംഘടന.

❋ 76. [5] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

കേരളപുരോഗമന സാഹിത്യസംഘടനക്ക് എന്തെങ്കിലും സംഭാവന നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെയൊരു സംഘടന ഗ്രാൻറിനു അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : കോട്ടയത്തുവച്ചു കൂടിയ പുരോഗമന സാഹിത്യസമ്മേളനത്തിനു ധനസഹായം ചെയ്യണമെന്നു ശ്രീ. പൊൻകുന്നം വർക്കി അപേക്ഷിച്ചിട്ടില്ലേ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : ഇനി മേലാൽ അപേക്ഷിച്ചാൽ തടസ്സമില്ലെന്നാണോ ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഗ്രാൻറ് അനുവദിക്കുന്നതു് അനേകം ഉപാധികളെ ആശ്രയിച്ചാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : ഇപ്പോൾ ഗ്രാൻറ് അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു വല്ല ഉപാധിയുമുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : പറയത്തക്ക യാതൊരു ഉപാധിയുമില്ല. അതു് കേവലം ഒരു ഐസൊലേറ്റഡ് ആക്‌റ്റാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : മുമ്പ് ഉപാധികൾ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെ പ്രത്യേകിച്ചു ഒരു നിയമവും അതിലേക്കില്ല എന്നേ അർത്ഥമാക്കാനുള്ളു.

† As the Member was absent, the question was put by Shri T. A. Majeed with the permission of the Chair,

സെൻട്രൽ ജയിൽ.

* 77. [6] ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

സെൻട്രൽ ജയിൽകാര്യങ്ങൾ വിശദമായി അന്വേഷിച്ചു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതിനു നിയമസഭാസാമാജികന്മാരടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിററിയെ നിയമിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): ഒരു ജയിൽ പരിഷ്കരണകമ്മിററിയെ ഗവണ്മെൻറ് നിയമിക്കുകയും ആ കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെൻറിൻെറ പര്യാലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയുമാണ്. അതുകൊണ്ട് തൽക്കാലം വേറൊരു കമ്മിററി നിയമിക്കുവാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: ആ റിപ്പോർട്ടു വന്നതിനുശേഷം ജയിൽപുള്ളികൾക്കു യാതൊരാശ്വാസവും കൂടുതലായി കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നു പരാതിയുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: റിപ്പോർട്ടിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു വേണ്ട ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാതികളൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: റിപ്പോർട്ടിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചതു് എന്നാണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: 1955 മാർച്ച് 23-ാം നു.

പാലങ്ങൾ.

* 78. [7] ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് കേടുപററിയ എത്ര പാലങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് അറിയാമോ;

(ബി) അടുത്ത പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ പുതിയ എത്ര പാലങ്ങൾ ഉൾപ്പെടും;

(സി) എവിടെയെല്ലാം?

മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ):

(എ) ബലപ്പെടുത്തേണ്ടതും കേടുപാടുകൾ തീർക്കേണ്ടതുമായി 70 പാലങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

(ബി) അടുത്ത പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ പുതിയതായി 117 പാലങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു.

(സി) വിവരങ്ങളടങ്ങിയ ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്. †

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: ഓരോ പാലത്തിനും കേടുപററിയിട്ടു എത്ര കൊല്ലമായെന്നു പറയാമോ?

---

† Please see Appendix I

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: 1954–1955–ൽ ആണു് കേടു പററിയിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: കരുനാഗപ്പള്ളി താലൂക്കിലെ കണ്ണേററി പാലത്തിനു കേടുവന്നതു ഏതു കൊല്ലത്തിലാണെന്നു പറയാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: അതൊരു പ്രത്യേക ചോദ്യമായി ചോദിക്കേണ്ടതാണു്.

ഭൂമി പതിച്ചു്.

*79. [8] ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ:

(എ) കോവാപ്പറേററീവു് സൊസൈററികൾക്കു് മാത്രമേ ഇനിമേലാൽ ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുകയുള്ളു എന്നു് ഗവണ്മെൻറ പ്രസ്സ്നോട്ടു് വന്നതിൻശേഷം എത്ര സൊസൈററികൾ ഭൂമി പതിച്ചുകിട്ടുന്നതിനു അപേക്ഷകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്;

(ബി) ഏതെല്ലാം സൊസൈററികൾക്കു് എവിടെയെല്ലാം ഭൂമികൾ പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): (എ) 64 സൊസൈററികൾ അപേക്ഷകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) കുളത്തൂപ്പുഴ കർഷകസംഘത്തിനു, അതായതു് ടി. എസ്. റോഡിൻെറ അടുത്തു് നാലാം നമ്പർ ക്ലപ്പിൻെറ ഒരംശം കാളനൈസേഷൻ പദ്ധതിപ്രകാരം പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: സൊസൈററിയിലെ അംഗമായ ഒരു വ്യക്തിക്കു സ്വന്തമായി ഭൂമിയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നു് അന്വേഷിക്കാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അന്വേഷിക്കാറുണ്ടെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സൊസൈററികൾക്കു മാത്രമേ ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുകയുള്ളുവെന്നു പ്രസ്സ്നോട്ടു് ഇറക്കിയശേഷം ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികൾക്കു ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കും.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: പ്രത്യേക സാഹചര്യമെന്നു വച്ചാൽ എന്താണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന വസ്തുവിൻെറ ചുററും കിടക്കുന്ന ഭൂമി ചിലപ്പോൾ അപേക്ഷകൻെറ കൈവശത്തായിരിക്കും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ആ ഭൂമികൂടി കൊടുക്കേണ്ടി വന്നേക്കും.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: ആ കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞു ഇനിയും ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ചിലപ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടതായും വരും.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: അപ്പോൾ ഭൂമിയുള്ളവർക്കു തന്നെ വീണ്ടും ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന നയമാണോ ഗവണ്മെന്റ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അങ്ങനെ ഒരു നയം ഗവണ്മെന്റ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: സൊസൈററികൾക്കു് ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു പ്രസ്തുതനോട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് എന്നു മുതലാണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: 1952 ജൂൺ 24-ാം നു- മുതൽ കൊടുക്കണമെന്നാണു്.

സോവിയററ ഫുട്ട്ബാൾ ടീം.

* 80. [9] ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സോവിയററ ഫുട്ട്ബാൾ ടീം തിരുവനന്തപുരം സന്ദർശിച്ചവകയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു എന്തു തുക ചെലവായിട്ടുണ്ടു്;

(ബി) പ്രസ്തുത ടീം അംഗങ്ങളെ മുഖ്യമന്ത്രി സന്ദർശിക്കുകയുണ്ടായോ;

(സി) സോവിയററ റഷ്യയിൽ ഉള്ളതുപോലെ കായികവിനോദങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു മന്ത്രിയെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലും നിയമിക്കുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ): (എ) സോവിയററ ഫുട്ട്ബാൾ ടീം തിരുവനന്തപുരം സന്ദർശിച്ചവകയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു ഒന്നും ചെലവായിട്ടില്ല.

(ബി) പ്രസ്തുത ടീം അംഗങ്ങളെ മുഖ്യമന്ത്രി സന്ദർശിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

(സി) സോവിയററ റഷ്യ കായികവിനോദത്തിനു വേണ്ടി ഒരു മന്ത്രിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ഉണ്ടെങ്കിലും തന്നെയും ഇവിടെ അങ്ങനെ ഒരു മന്ത്രി വേണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: സോവിയററ റഷ്യാക്കാരുടെ ഫുട്ട്ബാൾ കളി ഇവിടെ നടത്തണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു് ആരാണു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇവിടത്തെ ഫുട്ട്ബാൾ അസോസിയേഷൻ ആണെന്നാണു് എന്റെ ഓർമ്മ.

ശ്രീ. ആർ പ്രകാശം: ഇവിടത്തെ ഫുട്ട്ബാൾ അസോസിയേഷൻകാർ റഷ്യയിലെ കളിക്കാരോടുകൂടി മത്സരിക്കാൻ ഇൻഡ്യയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട കളിക്കാരെ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതു നിമിത്തം കളി പരാജയപ്പെടുകയും തന്നിമിത്തം അതിനു പല തകരാറുകളും ഉണ്ടാകുവാൻ ഇടയാകുകയും ചെയ്തു എന്നുള്ള വിവരം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker: It is not a matter primarily concerning this Government.

ജയിൽ അന്വേഷണക്കമ്മിററി റിപ്പോർട്ട്.

※ 81. [10] ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ:

(എ) ജയിൽ അന്വേഷണക്കമ്മററിയുടെ താൽക്കാലിക റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു വല്ല നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്ത്;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട്?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): (എ) ജയിൽ അന്വേഷണ കമ്മററിയുടെ ശുപാർശകൾ ആകുന്നിടത്തോളവും നടപ്പിലാക്കാൻ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ആ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്. †

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: പകർപ്പു മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ ഉള്ളടക്കം സംക്ഷിപ്തമായിട്ടെങ്കിലും പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: കമ്മററിയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ച്, കഴിയുന്നിടത്തോളം സ്ഥലങ്ങളിൽ സബ്ജയിലുകൾ ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റ വിചാരിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ച് താഴെപറയുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ 'എ' ക്ലാസ്സ് സബ്ജയിലുകൾ തുറക്കുന്നതാണ്.

നാഗർകോവിൽ	എറണാകുളം
തിരുവനന്തപുരം	ആലുവാ
കൊല്ലം	മീനച്ചിൽ
ആലപ്പുഴ	മട്ടാഞ്ചേരി
കോട്ടയം	ഇരിഞ്ഞാലക്കുട

ത്രിവത്സരപ്ലാൻ അനുസരിച്ച് 'ബി' ക്ലാസ്സ് സബ്ജയിൽ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക കെട്ടിടസൗകര്യം വേണ്ടിയിരിക്കുന്നതിനാൽ കുറെ താമസം നേരിടുന്നതാണ്.

'എ' ക്ലാസ്സ് സബ്ജയിലിൽ സെൽഫ് കുക്കിംഗ് നടത്താൻ അനുവാദം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സെൻട്രൽ ജയിലിലും വിയ്യൂർ ജയിലിലും ഈ സൗകര്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ജോലിചെയ്യാൻ ത്രാണിയും ഉത്സാഹവുമുള്ളവർക്ക തരാതരംപോലെയുള്ള ജോലികൾ, അരയ്ക്കു, നെയ്ത്തു, നൂൽനൂല്പ്പ്, തോട്ടവേല മുതലായവ കൊടുക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ജോലിചെയ്യുന്നവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായിട്ട ജോലിയുടെ രീതിയനുസരിച്ച് ഒരു ചെറിയ പ്രതിഫലം നല്കുന്നതിനും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അണ്ടർ ട്രയൽ പ്രിസണേഴ്സിനു സ്വന്തമായി വസ്ത്രം ഉപയോഗിക്കാം. എന്നാൽ അപ്രകാരം സാദ്ധ്യത ഇല്ലാത്തവർക്ക ഗവണ്മെന്റ ചിലവിൽ വസ്ത്രം വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണ്. ഇവർക്കു കിടക്കുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങളും സ്വന്തമായി ഉപയോഗിക്കാം.

---

† Please see Appendix II.

അതിനു നിവൃത്തിയില്ലാത്തവർക്കു ഗവൺമെൻറ് കൊടുക്കുന്നതാണ്. പിന്നീട്, മോറലും റിലിജിയസുമായിട്ടുള്ള പഠനസൗകര്യം കൊടുക്കുന്നതാണ്. എല്ലാ സബ്ജയിലിലും ഓരോ ലൈബ്രറി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. സന്ദർശകരുമായി സംഭാഷണംചെയ്യാനുള്ള കൂടുതൽ സൗകര്യവും, കത്തെഴുതാനുള്ള ഉപകരണങ്ങളും നൽകുന്നുണ്ട്. അവരുടെ സ്വന്തം ചെലവിൽ വേണമെങ്കിൽ കുറച്ചുമാത്രം പുകയിലയോ പുകയില സാധനങ്ങളോ ഉപയോഗിക്കാം. മുറുക്കാനും പുകവലിക്കാനും ഉള്ള അനുവാദം നിരോധിച്ചിട്ടില്ല. സ്ത്രീതടവുകാരികൾക്കു ചീപ്പും കണ്ണാടിയും കൊടുക്കപ്പെടും. എല്ലാ തടവുകാർക്കും ആഴ്ചയിൽ ഒരു ദിവസം എണ്ണ തേച്ചുകുളി അനുവദിക്കപ്പെടും. പുരുഷന്മാർക്കു പ്രതിവാരം ഒരു ഷേവും രണ്ടുമാസത്തിലൊരിക്കൽ മുടിവെട്ടും അനുവദിക്കപ്പെടും. ഇങ്ങനെയുള്ള പല സൗകര്യങ്ങളും ഈ ഏപ്രിൽ 1-ാംനു മുതൽ നടപ്പിലാക്കാൻ ഗവൺമെൻറു ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിൽനിന്നും ഈ പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിലാകുന്നപക്ഷം ലാക്കപ്പുകളുടെ ആവശ്യം തന്നെ ഇല്ലെന്നല്ലേ അർത്ഥമാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: എന്നർത്ഥമാക്കേണ്ട. ജയിൽ പരിഷ്കരണ കമ്മിററിയുടെ ശുപാർശകളനുസരിച്ചു തടവുകാർക്ക് കൂടുതൽസൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്നു അർത്ഥമാക്കിയാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ പല സ്ഥലത്തും ലാക്കപ്പുകൾ കൂടുതലായി പണിയുന്നതു എന്തിനാണ്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ലാക്കപ്പുകൾ തീരെ നിർത്തുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: നെടുമങ്ങാട്ടു ഒരു ലാക്കപ്പു പുതിയതായി പണിയുന്നതു പുള്ളികളെ അടയ്ക്കുന്നതിനല്ലേ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ദീർഘകാലത്തേക്കു പുള്ളികളെ അടയ്ക്കുന്നതിനല്ല. തൊണ്ടികൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുംകൂടി ഉപയോഗിക്കാം.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: സബ്ജയിലിനകത്തു കിടക്കുന്ന തടവുകാരുടെ വാരിയെല്ല് ഒടിക്കുന്നുവെന്നുള്ള വിവരം മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: സബ്ജയിൽ ഉള്ള സ്ഥലത്തും പുള്ളികളെ ലാക്കപ്പുകളിലല്ലേ ഇട്ടിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ആയിരിക്കാം.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: സബ്ജയിലുകൾ നടപ്പിലാക്കിയാൽ അവിടത്തെ സുഖസൗകര്യാദികളെ പരിഗണിച്ചു കൂടുതൽ ആളുകൾ പോകാൻ തയ്യാറാകുകയില്ലേ? (ഉത്തരമില്ല)

ടെക്സ്റ്റ്ബുക്ക കമ്മററി.

✱ 82. [11] ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) ടെക്സ്റ്റ്ബുക്ക കമ്മിററിയിൽ ഇന്നുള്ള അംഗങ്ങൾ ആരെല്ലാം;

(ബി) ഇതിൽ അദ്ധ്യാപക പ്രതിനിധികൾ ആരാണ്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ): (എ ബി) ഇപ്പോൾ ടെക്സ്റ്റ്ബുക്ക കമ്മിററി നിലവിലില്ല.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: എന്തുകൊണ്ടാണ ഈ കമ്മിററി നിറുത്തലാക്കിയതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഈ സ്കൂൾവർഷത്തിൽ പുതിയതായി ടെക്സ്റ്റ്ബുക്കുകൾ ഒന്നും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ പാഠപുസ്തകങ്ങൾ തന്നെയാണോ ഈ കൊല്ലത്തിലും തുടരാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതെ.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തിൽ കമ്മിററിയിലുള്ള അംഗങ്ങൾ ആരെല്ലാമാണെന്ന പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനു പ്രത്യേകം നോട്ടീസു വേണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ കൊല്ലം സബ്ജക്ട് ബുക്കിനു മാററം വരുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സബ്ജക്ട് ബുക്കുകൾക്ക വേണ്ടി പുതിയതായി ഒന്നും പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ അദ്ധ്യയനവർഷത്തിൽ പുതിയതായി ഒരു പുസ്തകവും ഇനിയും എടുക്കുകയില്ലെന്നാണോ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതെ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ടെക്സ്റ്റ്ബുക്ക കമ്മിററി മുമ്പാകെ പുതിയ പുസ്തകങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതേപ്പററി പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള: നിലവിലുള്ള കമ്മിററി പിരിച്ചുവിട്ടോ അതോ ഇപ്പോഴും ആ കമ്മിററി ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: കമ്മിററി ഇപ്പോഠം നിലവിലില്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ടെക്സ്ററ ബുക്കിന്റെ എണ്ണത്തിൽ കുറവു വരുത്തണമെന്നു ഗവണ്മെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആ കാര്യം ആലോചനയിലിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: ടെക്സ്ററബുക്ക നിർമ്മാണത്തിൽ ചില അപാകതകഠം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു് ഒരു ജനറൽ സ്റ്റേററമെന്റായതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഠം ഉത്തരം പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: പ്രത്യേകിച്ചു ലോവർ ക്ലാസ്സുകളിലെ പാഠപുസ്തകങ്ങളിൽ ചിലതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ചില കുഴപ്പങ്ങഠം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു ഗവണ്മെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇതും ഒരു ജനറൽ സ്റ്റേററമെന്റാണ്.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പു്: ലോവർ ക്ലാസ്സുകളിലെ പാഠപുസ്തകങ്ങളുടെ എണ്ണവും കുറവുചെയ്യുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആ കാര്യവും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ആലോചനയിലിരിക്കുകയാണ്.

ഗവണ്മെൻറ മുടക്കിയിട്ടുള്ള മൂലധനം.

*83. [12] ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങഠംക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഗവണ്മെൻറ മൊത്തം എത്ര ലക്ഷം രൂപ വിവിധ വ്യവസായപ്രവർത്തനങ്ങഠംക്കായി മൂലധനം ഇനത്തിൽ മുടക്കിയിട്ടുണ്ടു്;

(ബി) ഏതെല്ലാം വ്യവസായശാലകഠം (ഗവണ്മെൻറിനു പണം മുടക്കുള്ളതു്) ഇന്നു ആദായകരമായി പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നുണ്ടു്; ഏതെല്ലാം നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നു;

(സി) പുതുതായി ഏതെങ്കിലും വ്യവസായശാലകഠം ഈ ധനവർഷത്തിൽ തുറക്കുന്നതിനു ആലോചനയുണ്ടോ;

(ഡി) ഗവണ്മെൻറിന്റെ പൂർണ്ണനിയന്ത്രണത്തിലും ഉടമയിലുമുള്ള വ്യവസായശാലകളുടെ ഭരണം നടത്തുന്നതിനു തൊഴിലാളികളുടെ (അതാതു വ്യവസായശാലകളിലെ) പ്രതിനിധികളെക്കൂടി ഉഠംപ്പെടുത്തി കമ്മിററികളെ ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) മൊത്തം 742·87 ലക്ഷം രൂപ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങഠംക്കായി മൂലധനം ഇനത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ഗവണ്മെൻറ നേരിട്ട നടത്തുന്ന ട്രാവൻകൂർ മിനറൽസ്, ട്രാവൻകൂർ പ്ലൈവുഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്, ട്രാവൻകൂർ റബ്ബർ വർക്ക്സ്, സിറാമിക് കൺസേൺ, ഷാർക്ക് ലിവർ ഓയിൽ ഫാക്ടറി, എസ്. കെ. വി. ഏ. ആയുർവ്വേദ ഫാർമസി എന്ന ആറ സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവൎത്തനം നടത്തുന്നതിൽ ട്രാവൻകൂർമിനറൽസ്, റബ്ബർ വർക്ക്സ്, എസ്. കെ. വി. ഏ. ആയുർവ്വേദ ഡിസ്പെൻസറി ഇവയുടെ പ്രവൎത്തനം 1953-54-ൽ ആദായകരമായിരുന്നു. ബാക്കി മൂന്നെണ്ണത്തിൻെറ പ്രവൎത്തനം നഷ്ടത്തിലായിരുന്നു. ഷെയർ എടുത്തും ലോൺ കൊടുത്തും ഗവണ്മെൻറ സഹായിച്ചുവരുന്ന ഏകദേശം അറുപതോളം ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവൎത്തനങ്ങളുടെ വിവരം ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ഇപ്പോഴും നഷ്ടമുള്ള വ്യവസായശാലകൾക്ക നഷ്ടമില്ലാതെ നോക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: നഷ്ടത്തിൻെറ കാരണങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിക്കാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നത സാധാരണ വരവിൽകൂടുതൽ ചെലവു വരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അതിനുള്ള കാരണങ്ങളെപ്പററി പല റിപ്പോർട്ടുകളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഓരോ കാൎയ്യത്തെപ്പററിയും പ്രത്യേകിച്ചു ചോദിക്കുകയാണെങ്കിൽ മറുപടി പറയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ചാലക്കുടി പാട്ടറീസ് കമ്പനി ഗവണ്മെൻറ് ഏറെറടുക്കുന്നതിനെപ്പററി റിപ്പോർട്ട വല്ലതുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഉണ്ട്. അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ആദായമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ബോണസ്സ കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഉണ്ടെന്നാണ് ഓൎമ്മ.

ശ്രീ. എം. ഭാസ്കരൻ നായർ: പുതിയതായി ആരംഭിക്കുവാൻ പോകുന്ന വ്യവസായങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി അവസാനതീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. ചില ആലോചനകൾ ഗവണ്മെൻറിലേക്ക വന്നിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി കോട്ടയം സിമൻറ ഫാക്ടറിയിൽ വെള്ള സിമൻറുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു എക്സ്റ്റൻഷൻ ഉണ്ടാക്കാനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. റബ്ബർ ടയർ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഫാക്ടറി തുടങ്ങാനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. കപ്പക്കിഴങ്ങിൽനിന്നും സ്റ്റാർച്ച് ഉണ്ടാക്കുവാനും ഗ്ലൂക്കോസ് ഉണ്ടാക്കാനും ഉള്ള പ്രൊപ്പോസൽ വന്നിട്ടുണ്ട്.

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിലേക്കുള്ള കമ്പികാലുകൾ ഇരുമ്പുകൊണ്ടു ണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രപ്പോസൽസ് ഉണ്ട്. ഡി. ഡി. ടി. ഫാക്ടറി, രണ്ടാമത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയനുസരിച്ചു സ്ഥാപിക്കുന്നതു നമ്മുടെ സ്റ്റേററിലായിരിക്കണമെന്നുള്ള ആലോചനയുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഭാസ്കരൻ നായർ: റബ്ബർ ടയർ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഫാക്ടറി ഇവിടെ തുടങ്ങുന്നപക്ഷം അതു ഇപ്പോഴത്തെ റബ്ബർ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവ ത്തനത്തെ ബാധിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോഴത്തെ ഫാക്ടറി സൈക്കിൾ ടയർ, ജഡ്ക്കാടയർ മുതലായവ ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുക യാണ്. എന്നാൽ ഇനി സ്ഥാപിക്കുവാൻ ആലോചിക്കുന്ന ഫാക്ടറി മോട്ടാർ ടയറുകൾ ലോറി ടയറുകൾ മുതലായവ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനാണ്, അഥവാ ഒരു പക്ഷെ ഇപ്പോഴത്തെ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ബാധി ക്കുന്ന പക്ഷം രണ്ടും കൂടി ഇൻറഗ്രേററ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: കോട്ടയത്തിനും ആലുവാ യ്ക്കും ഇടയ്ക്കു ഗവ ണ്മെൻറ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള ഫാക്ടറികൾ ഒന്നും ഇല്ലെന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker: You may put a separate question for that.

ശ്രീ. എം ഭാസ്കരൻനായർ: ഗവണ്മെൻറവക റബ്ബർ ഫാക്ടറി യിൽ മോട്ടാർ ടയർ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്ലാൻറ് വാങ്ങുന്നതിന് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തെ ബഡ്ജററിൽ 12 ലക്ഷം രൂപ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന തായിട്ടറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിയാം.

ശ്രീ എം. ഭാസ്കരൻനായർ: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതു വാങ്ങി ക്കുന്നതല്ലേ നല്ലതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെക്കുറിച്ചു നല്ല വണ്ണം ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനു സാങ്കേതികവൈദഗ്ദ്ധ്യം ഉള്ള ആളുകൾ വേണം. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കു ആ തരത്തിലുള്ള സംഗതിയിൽ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം നൽകിയിട്ടുവേണം പ്ലാൻറ് വരുത്തേണ്ടതു്. അതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പററി ഗാഢമായി ആലോചി ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. സി. എബ്രഹാം: ഷാക്ക് ലിവർ ആയിൽ കമ്പനി തുടങ്ങാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോൾ തന്നെ അങ്ങിനെ ഒരു ഫാക്ടറിയുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: സീതാറാം മിൽസ് ലേലത്തിൽ വച്ചിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്കു ഗവണ്മെൻറിനു അതിലുള്ള മുതൽ വാങ്ങിക്കുന്ന തിനെപ്പററി ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: ഏതെല്ലാം ഫാക്ടറികൾ നഷ്ടത്തിൽ കലാശിച്ചിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: നഷ്ടം ഉള്ളതു പരിഹരിക്കാനാണോ അതോ ആ ഫാക്ടറികൾ പൂട്ടാനാണോ ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നഷ്ടം പരിഹരിക്കാനാണു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഉദ്ദേശം.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി, വരവിൽ കൂടുതൽ ചെലവുവരുന്നതു കൊണ്ടാണു നഷ്ടം വരുന്നതെന്നു്. അതു് ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ ഒരു മറുപടിയാണു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ 1955-56-ലെ ബഡ്ജററ് നഷ്ടത്തിലല്ലേ കലാശിക്കുക.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതെ. ഇപ്പോൾ തയാറാക്കിയിരിക്കുന്നതു് ഒരു കമ്മി ബഡ്ജററാണു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതൊരു നഷ്ടക്കച്ചവടമല്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവണ്മെൻറു് അതൊരു കച്ചവടമായി കരുതുന്നില്ല.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ഇപ്പോൾ തുടങ്ങുന്ന ടയർ ഫാക്ടറിയിൽ ഗവണ്മെൻറു് ഷെയർ എടുക്കാനാണോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് അതോ കമ്പനികൾക്കു് വിട്ടു കൊടുക്കാനാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ശ്രീ. കൊട്ടുകാപ്പള്ളിക്കു ഇതിൽ എത്ര ഷെയർ ഉണ്ടു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: കൊട്ടുകാപ്പള്ളിയും ഇതും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: നഷ്ടത്തിൽ കലാശിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് പ്രൈവററ് ഏജൻസികൾക്കു കൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: എല്ലാം നഷ്ടത്തിലല്ല കലാശിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ചിലതു നഷ്ടത്തിലാണെന്നു കരുതി ആ വഴിക്കു മുമ്പോട്ടു പോകാതിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ഫാക്ടറികളെ സംബന്ധിച്ചു് വെളിയിൽ നിന്നും എക്സ്പെർട്ടിനെ വരുത്തി അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: അതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു ഗൈഡൻസായി വച്ചുകൊണ്ടു് ബാക്കി നടപടികൾ നടത്തുകയാണു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: പുതുതായി ഒരു എക്സ്പെർട്ടിനെ കൊണ്ടു് അന്വേഷിപ്പിക്കാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ആവശ്യമുണ്ടാകുന്നപക്ഷം അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ: കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ നമ്മുടെ വ്യവസായശാലകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിച്ചു റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതിനു ഒരു അനുദ്യോഗസ്ഥകമ്മിററിയെ നിയമിച്ചതായിട്ടറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ: ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മിററി നിയമിച്ചതായിട്ടറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു എസ്റ്റിമേററു് കമ്മിററിയാണു്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: ഗവണ്മെൻറു് ഷെയർ എടുത്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും കമ്പനികൾ ലാഭകരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പലതും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. വി. താമസ്: ആ ലാഭം വെറും നോമിനൽ മാത്രമാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ പറയാനൊക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി: സ്റ്റാർച്ചും ഗ്ലാസ്സും ഫാക്ടറികൾ തുടങ്ങുന്നതിനെപ്പററി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാരാണു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഒന്നു് പ്യാരി ആൻറു് കമ്പനി. മറെറാന്നു് ഒരു ഗ്ലാസ്സു് കമ്പിനി.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി: ഈ ഫാക്ടറികൾ എവിടെ തുടങ്ങണമെന്നാണു് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പ്യാരി ആൻറു് കമ്പനി പറയുന്നതു് അവരുടെ പഞ്ചസാരകമ്പനിയുടെ അനുബന്ധമായി തുടങ്ങണമെന്നാണു്.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി: ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നു ലഭിച്ചു?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പത്തുപതിനഞ്ചു ദിവസമായി.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ഇവിടെ ഒരു ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സർവ്വേ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ പൊതുവായി ഒന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഓരോ കാര്യം വരുമ്പോഴും അതിനെ കുറിച്ചന്വേഷിച്ചാണു് നടപടി നടത്തുന്നതു്. ഇപ്പോൾ രണ്ടാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയോടനുബന്ധിച്ചു് ഇങ്ങനെ ഒരു സർവ്വെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: അതിനുശേഷം അല്ലെ പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: വേ... മെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ കെ. സി. ജാർജ്ജ്: ഷെയർ എടുക്കുമ്പോൾ ഭൂരിഭാഗവും ഗവണ്മെൻറ് എടുക്കുന്നതല്ലേ ഇന്നത്തെ യുഗമനുസരിച്ചു ശരിയായിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവണ്മെൻറിൻെറ സാമ്പത്തികാവസ്ഥ അനുസരിച്ചു മാത്രമേ ഈ കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനം ചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ്: തൊഴിലാളികളുടെ സൈ്വര്യക്കേടുമൂലം ഏതെങ്കിലും കമ്പനികൾക്കു നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: സ്വകാര്യ ഉടമകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണോ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതുംകൂടിയാണു്.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: ആവടി സോഷ്യലിസവും ഇതും തമ്മിൽ ബന്ധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആവടിസോഷ്യലിസവും ഇപ്പോൾ ചോദിച്ച ചോദ്യവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ: ഒരു വ്യാവസായിക സർവ്വെ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു സംബന്ധിച്ചു് ഒരു അനൗദ്യോഗസ്ഥകമ്മിററിയെ നിയമിക്കുമോ?

Mr. Speaker: You can discuss about it when the Demand for Industries comes up.

ട്രാൻസ്പോർട്ടു ബസ്സുകൾ.

* 84. [13] ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സംസ്ഥാനത്തു് എത്ര മൈൽ സ്ഥലത്തു് ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ ട്രാൻസ്പോർട്ടു ബസ്സുകൾ ഓടുന്നുണ്ടു്;

(ബി) ഏതെങ്കിലും ലൈനിൽ പുതിയതായി സർവ്വീസ് ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ലൈനുകളിലാണു്?

മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ):

(എ) ഗവണ്മെൻറവക ബസ്സുകൾ 620.5 മൈൽ സ്ഥലത്തോടുന്നു. അതിൽ 242.9 മൈൽ സ്ഥലത്തു പ്രൈവററ് ബസ്സുകളും ഓടുന്നു.

(ബി) ഇക്കൊല്ലം ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

(സി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: പുതിയതായി സർവ്വീസ് ആരംഭിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് പുതിയ ബസ്സുകൾ വരുത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചതു് എന്തിനാണ്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ഇപ്പോൾ ഉള്ള ലൈനിൽതന്നെ വേണ്ടത്ര ബസ്സുകൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവിടെ കൂടുതൽ ബസ്സുകൾ കൊടുക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: എറണാകുളം-മട്ടാഞ്ചേരി ലൈനിൽ സർവ്വീസ് ആരംഭിക്കുന്നതിനു കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററിൽ പണം കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അവിടെ സർവ്വീസ് തുടങ്ങുന്നതു സംബന്ധിച്ച് എൻകൃയറി കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടു വന്നശേഷം ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻപോററി: ഗവണ്മെൻറ് ട്രാൻസ്പോർട്ടു ബസ്സുകൾ ഓടുന്ന ലൈനിൽ പ്രൈവററ്ബസ്സുകൾ എത്രമൈൽ ഓടുന്നുണ്ട്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: 242.9 മൈൽ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഒന്നാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഇത്ര മൈൽ റോഡ് നാഷനലൈസ് ചെയ്യണമെന്ന് ഒരു ടാർജററ് ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഉള്ളതായി ഓർക്കുന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടു കിട്ടിയതിനു ശേഷമേ നാഷനലൈസ് ചെയ്യുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കയുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞതു് എന്തുകൊണ്ടാണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നാഷനലൈസ് ചെയ്യുകയില്ല എന്നുള്ള നയം ഇല്ല. ഒരു പ്ലാനനുസരിച്ച് ആ വഴിക്ക് പോകുകതന്നെ ചെയ്യും. ഒന്നാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ നാഷനലൈസേഷൻ ഒരു ടാർജററുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ എത്തിച്ചേരാനുള്ള നടപടി എടുക്കും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ കാലാവധി അടുത്ത കൊല്ലം അവസാനിക്കുമെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പദ്ധതിയുടെ കാലാവധിക്കകംതന്നെ നടത്തും.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭ ഏർപ്പെടുത്തിയ എക്സ്പ്രസ്സ് സർവീസ് പിൻവലിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇതുവരെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല.

അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ സ്ഥലംമാററം.

*85. [14] ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) തുച്ഛമായ ശമ്പളം ലഭിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറ് പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരെ വളരെ ദൂരദിക്കിലേക്ക് സ്ഥലം മാററുന്ന ഏർപ്പാട് പാടെ നിറുത്തി അതതുപ്രദേശങ്ങളിലുള്ള സ്കൂളുകളിൽ പോസ്ററുചെയ്യുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാകുമോ;

(ബി) അടുത്ത വിദ്യാഭ്യാസവർഷാരംഭത്തിനുമുമ്പ് ഈ ഏർപ്പാട് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ-ബി) പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് കഴിയുന്നതും അവരവരുടെ സ്വദേശത്തോ, സ്വദേശത്തിനടുത്തോ സ്ഥലംമാററം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള പ്രമാണമാണ് വിദ്യാഭ്യാസഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: ഇത് ഒരിക്കലും ശരിക്ക് പാലിക്കുന്നില്ലെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അത് എല്ലായ്പ്പോഴും പാലിക്കുന്നതിന് പ്രായോഗികമായ തടസ്സങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ടെന്നാണ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ടു കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. ഉദാഹരണമായി ചില താലൂക്കുകളിൽനിന്ന് ആ താലൂക്കുകളിലെ സ്കൂളുകളിലേക്ക് ആവശ്യമുള്ളതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ അദ്ധ്യാപകന്മാരെ റിക്രൂട്ടുചെയ്യുന്നുണ്ട്. ചില താലൂക്കുകളിൽ ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം അദ്ധ്യാപകന്മാർ ആ താലൂക്കിൽ നിന്നുതന്നെ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ററുടെ ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും കാണുന്നത് മാവേലിക്കര, തിരുവല്ല, പത്തനംതിട്ട, നെയ്യാററിൻകര എന്നീ താലൂക്കുകളിൽനിന്നും ആ താലൂക്കുകളിലെ സ്കൂളുകളിൽ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതിനെക്കാൾ വളരെ അധികം അദ്ധ്യാപകന്മാരെ റിക്രൂട്ടുചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. അതുകാരണം വേറെ താലൂക്കുകളിലേക്ക് ചിലരെ അയയ്ക്കേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: പല സ്കൂളുകളിലുമുള്ള സ്ഥിരം ഒഴിവുകൾ ഫില്ലപ്പ് ചെയ്യുന്നില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ ഉണ്ടായിരിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ ഉപരിയുള്ളവരെ അവിടെനിന്നും സ്ഥലംമാററുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. സി. ഏ. മാത്യു: മററുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യത്തിലും ഈ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കുന്നതിന് ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ കാര്യം എടുത്തു പറയുന്നതു് എല്ലാ സ്ഥലത്തും അവർ വേണ്ടതുകൊണ്ടാണു്. മററുള്ളവരുടെ കാര്യവും ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: തൃശ്ശൂരിന് വല്ല പ്രത്യേകതയും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: തൃശ്ശൂരിനെപ്പററി ഇവിടെ ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: തൃശ്ശൂരിലെ സ്ഥലംമാററത്തെപ്പററി ഇതിനു മുമ്പു് ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ചോദിച്ചല്ലോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആ മെംബർ അവിടെ നിന്നും വരുന്ന ആളായതുകൊണ്ടാണ് ചോദിച്ചതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ശുപാർശയുണ്ടെങ്കിൽ വീട്ടിനടുത്തു് സ്ഥലംമാററം കിട്ടുമെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിവില്ല.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻപോററി: വളരെ ദൂരെ ജോലി നോക്കേണ്ടി വരുന്ന അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് എന്തെങ്കിലും ഒരു അലവൻസു് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കഷ്ടമാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല.

ഒന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി.

* 86. [15] ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഒന്നാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ ഇതുവരെയുള്ള പ്രവർത്തനഫലമായി തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തു് എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി പദ്ധതിയുടെ ആരംഭകാലത്തുള്ളതിൽനിന്ന് കൂടുതലായി കൃഷിചെയ്യുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്;

(ബി) പദ്ധതിയുടെ ആരംഭകാലത്തു് സംസ്ഥാനത്തെ ഭക്ഷ്യോൽപ്പാദനം എത്രമാത്രമായിരുന്നു;

(സി) പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനഫലമായി എത്ര ടൺ ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ കൂടുതലായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു;

(ഡി) വനം വെട്ടിത്തെളിച്ച് കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ളതിൽനിന്നുള്ള ഉൽപ്പാദനം എത്ര;

(ഇ) അല്ലാതെയുള്ള ഉൽപ്പാദനവർദ്ധനവ് എത്ര?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ഒന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനഫലമായി 8,500 ഏക്കർ കരിഭൂമിയിൽ പുതുതായി കൃഷി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ഈ പദ്ധതിയുടെ ആരംഭകാലത്തു് 27,50,000 ടൺ അരിയും, 10,00,000 ടൺ കപ്പയുമായിരുന്നു ഇവിടത്തെ ഉൽപ്പാദനം എന്നാണു് കാണുന്നതു്.

(സി) ഒരേക്കറിൽനിന്നുമുള്ള കപ്പവിളവു് 1,212 റാത്തലിൽനിന്നു 1,543 റാത്തലായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് ഒരു റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു് കാണുന്നു.

(ഡി) വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു് കൃഷിചെയ്തുമൂലം ഉദ്ദേശം 23,31,837 പറ നെല്ലും, 2,25,638 ടൺ കപ്പയും, 24,927 പറ പയറുവർഗ്ഗങ്ങളും, 3,301 ടൺ മററു് കാർഷികവിഭവങ്ങളും ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

(ഇ) കരിനിലത്തിൽനിന്നു് 35 ലക്ഷം പറ നെല്ലു് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ഈ വർദ്ധനവു് മുഴുവൻ കൂടുതൽ വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു് കൃഷിചെയ്തതിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതല്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഞാൻ നല്കിയ ഉത്തരത്തിൽനിന്നും ആ നിഗമനത്തിലാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ എത്തിച്ചേരുന്നതെങ്കിൽ എനിക്കു് അതിനെപ്പററി ഒന്നും പറയാനില്ല.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: ഉള്ള ഭൂമികളിൽ വിളവു് വർദ്ധിപ്പിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണോ, കൂടുതൽ ഭൂമിയിൽ വിളവിറക്കിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണോ ഈ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: രണ്ടുതരത്തിലുംകൂടി ഉള്ളതാണു്. 'കവ്' മേല്പോട്ടുപോകാൻ ഏതു ഫാക്ടറാണു് കൂടുതൽ ഉപകരിച്ചതെന്നു് നോക്കിയേ പറയാൻ ഒക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ഈ കണക്കു് എങ്ങനെയാണു് എടുത്തിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഈ കണക്കുകൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും കിട്ടിയിട്ടുള്ളതാണു്. അതിനു് സ്വീകരിച്ച മാർഗ്ഗം എന്താണെന്നു് ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: പൂച്ചെടിച്ചട്ടിയിൽ നെല്ലു വളർത്തി അതിന്റെ കതിരെണ്ണിയാണു് കണക്കെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെയാകാൻ വഴിയില്ല. അത്ര അബദ്ധമായ രീതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു് തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: മരച്ചീനിയുടെ ഉൽപ്പാദനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവു വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു് ബഡ്ജററു് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെയല്ല, ഉല്പാദിപ്പിച്ച മരച്ചീനിയുടെ വിലയിൽ കുറവു വന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: വർദ്ധനവിനുമുമ്പ് കിട്ടിയിരുന്ന വിലയും പിന്നീട് കിട്ടിയ വിലയും എത്രയായിരുന്നുവെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: നോട്ടീസ് വേണം.

Shri N. Raghava Kurup: On a point of order. Sir, in the Budget speech the Finance Minister has stated that tapioca produced in 1952-53 was 14,67,000 tons, in 1953-54 it was 17,54,000 tons, but in 1954-55 it was only 16,71,000 tons, i. e., nearly a hundred thousand tons less than in 1953-54. ടണ്ണെന്നു പറയുന്നതു് വിലയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പ്രസംഗം മുഴുവൻ വായിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കപ്പ ഒഴിച്ചു് മററുള്ള കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ ഉല്പാദനത്തിന്റെ അളവു് ക്രമമായി കഴിഞ്ഞ നാലഞ്ചുകൊല്ലമായി കൂടിയിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാൻ കഴിയും. കപ്പയുടെ കാര്യത്തിൽ കുറച്ചു് വ്യത്യാസമുണ്ടായിട്ടുള്ള കാര്യം ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. ആ വ്യത്യാസം കൂടുതൽ ഗണ്യമായ ഒന്നാണെന്നു് ഒരു വിശേഷപദം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഗണ്യമായ കുറവു് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഗണ്യമായ കുറവുണ്ടായതു് കപ്പയുടെ വിലയിലായിരുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ന്തറ ടൺ എന്നു പറയുന്നതു് ഗണ്യമായതല്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിന്റെ ആകെത്തുക നോക്കുമ്പോൾ അതു ഗണ്യമല്ല.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻപോററി: ഈ കരിനിലം എന്നു പറഞ്ഞതു എതെല്ലാം താലൂക്കുകളിലുള്ളതാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനു നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻപോററി: ഈ കൃഷി കാർത്തികപ്പള്ളി താലൂക്കിലും അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്കിലും മാത്രമേ നടക്കുന്നുള്ളോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പ്രധാനമായി അവിടെയാണ് നടക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനഫലമായി എത്ര ടൺ അരി ഉല്പാദിപ്പിച്ചു എന്നുള്ള കണക്കു് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. (സി). യുടെ ഉത്തരത്തിൽ അതുകൂടി വരേണ്ടതുണ്ടു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിന്റെ കണക്കു് ഇന്നു് എന്റെ കൈവശമില്ല. അതു ഞാൻ തരാൻ ശ്രമിക്കാം.

പണിമുടക്ക്.

*87. [16] ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 1954 ആഗസ്റ്റിൽ നടന്ന സ്റ്റേററ് ട്രാൻസ്പോർട്ട പണിമുടക്കിനു മുൻപായി ലീവിൽനിന്ന എത്ര തൊഴിലാളികളോട ലീവ് ക്യാൻസൽചെയ്ത ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കാൻ ഡിപ്പാർട്ടമെൻറിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി;

(ബി) ലീവ് ക്യാൻസൽചെയ്ത് എത്രപേർ ജോലിക്ക ഹാജരായി;

(സി) ലീവ് ക്യാൻസൽചെയ്ത് ജോലിക്ക് ഹാജരായില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ആരെയെങ്കിലും അതിനുശേഷം ഇതുവരെയായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാതെയിരുന്നിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്രപേർ; അവർ ആരെല്ലാം;

(ഇ) എന്തു കാരണത്താലാണ അവർ നേരത്തെ ലീവ് എടുത്തിരുന്നതു്;

(എഫ്) ഇനിയെങ്കിലും ഇങ്ങനെയുള്ളവരെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു ദയവുണ്ടാകുമോ?

മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ):

(എ) ആ സമയത്തു മെഡിക്കൽ ലീവ് ഒഴിച്ച് മററ് ലീവുകളിൽ ഇരുന്നവരെല്ലാം ജോലിക്ക് ഹാജരാകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.

(ബി) നാലുപേരൊഴികെ ബാക്കി എല്ലാവരും ഹാജരാകുകയുണ്ടായി.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) നാലുപേർ.

(1) പി. കെ. രാമൻ.
(2) സത്യരാജപ്പണിക്കർ.
(3) കേരളവർമ്മ.
(4) ഇരപ്പൻ.

(ഇ) ലീവ് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നതു് ചികിത്സ മുതലായ തനതാവശ്യങ്ങൾ കാണിച്ചായിരുന്നു.

(എഫ്) അവരുടെ മേൽ എന്തുനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ആലോചനയിലിരിക്കയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: മെഡിക്കൽ ഗ്രൗണ്ടിൽ ലീവെടുത്തിരുന്ന ആളുകൾ അവധി തീരുന്നതിനുമുമ്പായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതു് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അങ്ങിനെയുള്ളവരോട് ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി ഗവണ്മെൻറശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ ഗവണ്മെൻറ അതിനു വേണ്ട പരിഗണന നൽകുമോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ചില വൈദ്യന്മാരുടെ സർട്ടിഫിക്കററുകൾ ഹാജരാക്കിയവർക്ക് അവധി അനുവദിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഡിസ്ട്രിക്ററ് മെഡിക്കലാഫീസരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ വേണമെന്ന് മുമ്പുതന്നെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ഡിസ്ട്രിക്ററ് മെഡിക്കലാഫീസരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ മാത്രമേ പരിഗണിക്കുകയുള്ളോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: അതേ സ്വീകരിക്കുകയുള്ളു എന്ന് മുമ്പുതന്നെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: മററ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഡാക്ടറന്മാരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ് സ്വീകരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇവിടെ മാത്രം ഡിസ്ട്രിക്ററ് മെഡിക്കലാഫീസരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ വേണമെന്നു പറയുന്നതിൻെറ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: നേരത്തെ തന്നെ ഡിസ്ട്രിക്ററ് മെഡിക്കലാഫീസരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: രോഗമുള്ളവർ ഡിസ്ട്രിക്ററ് മെഡിക്കലാഫീസരോട് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കണമെന്ന് നിബന്ധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: സുഖക്കേടാണെങ്കിൽ അതിനു സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കാതിരിക്കയില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: അങ്ങിനെ സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കണമെന്ന് നിയമമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: സുഖക്കേടാണെങ്കിൽ സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കുന്ന പതിവുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: സാധിക്കാത്ത സംഗതിയിൽ അങ്ങിനെ സർട്ടിഫിക്കററ ഹാജരാക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് പിശകല്ലേ? ഒരു രോഗിക്ക് ഡാക്ടർ സർട്ടിഫിക്കററ് കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: സുഖക്കേടുണ്ടെങ്കിൽ ഡാക്ടറന്മാർ സർട്ടിഫിക്കററുകൊടുക്കും. അങ്ങിനെയുള്ള സർട്ടിഫിക്കററവേണമെന്ന് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു നിർബന്ധമുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ഡിസ്ട്രിക്ററ് മെഡിക്കലാഫീസരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ വേണമെന്നുള്ളതിന് പ്രത്യേകകാരണം വല്ലതും ഉണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: ഈ കാര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: അതിൻെറ കാരണം എന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കററ ഡാക്ടറർ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു അധികാരമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: നിയമപ്രകാരം പ്രവൃത്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ നടപടിയെടുക്കും.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കണമെന്നു നിർബന്ധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: സുഖക്കേടാണെങ്കിൽ കൊടുക്കും.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കണമെന്നു നിയമമില്ലെന്നും ഫ്രീയായി കൊടുക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറ് അനുശാസിക്കുന്നില്ലെന്നും എനിക്കുതന്നെ ഒരു കത്തുകിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ ചോദ്യം ചോദിച്ചതു് ആ കത്തു് ഞാൻ സഭ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാം.

WRITTEN ANSWERS

ടെമ്പററി സിനിമാശാലകൾ.

* 88. [17] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സംസ്ഥാനത്തു് ആകെ എത്ര ടെമ്പററി സിനിമാശാലകളുണ്ട്;

(ബി) ഈ സിനിമാശാലകൾക്ക് സിനിമാപ്രദർശനം നടത്തുന്നതിനുള്ള അനുവാദം നിഷേധിച്ചിട്ട ഇപ്പോൾ എത്ര നാളുകളായി;

(സി) ഈ സിനിമാശാലകളിൽ വീണ്ടും പ്രദർശനം തുടങ്ങുന്നതിനു അനുവാദം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറിനു വല്ല നിവേദനവും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ അതിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) 95.

(ബി) ഈ സിനിമാശാലകൾക്ക് സിനിമാപ്രദർശനം നടത്തുന്നതിനുള്ള അനുവാദം നിഷേധിച്ചിട്ടില്ല. സിനിമാറോഗ്രാഫ് ആക്ററം റൂളുമനുസരിച്ച് ഇവയുടെ കാലാവധി ആണ്ടവസാനത്തോടുകൂടി മററ സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് മാറേറണ്ടതാകുന്നു.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) അതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിലിരിക്കുകയാണു്.

കൈത്തറിനെയ്ത്തു സഹകരണസംഘങ്ങൾക്കു സഹായം.

* 89. [18] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൈത്തറിനെയ്ത്തു വികസനപദ്ധതിയനുസരിച്ചു എത്ര കൈത്തറിനെയ്ത്തു സഹകരണസംഘങ്ങൾ രജിസ്റ്റർചെയ്തു പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നുണ്ടു;

(ബി) ഇതിൽ എത്ര സംഘങ്ങൾ സെസ്ഫണ്ടിൽനിന്നു ലോൺ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു;

(സി) എത്ര സംഘങ്ങൾക്കു ലോൺ നല്കിയിട്ടുണ്ടു?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) പുതുതായി 115 കൈത്തറിനെയ്ത്തു സഹകരണസംഘങ്ങൾ രജിസ്റ്റർചെയ്തു പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടു. കൂടാതെ 29 പഴയസംഘങ്ങൾ ബൈലാ ഭേദഗതിചെയ്തു ഇപ്പോൾ കൈത്തറിനെയ്ത്തുസംഘങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടു.

(ബി) 95 സംഘങ്ങൾ വായ്പയ്ക്കപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടു.

(സി) 69 സംഘങ്ങൾക്കു വായ്പ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു.

തൊഴിലില്ലായ്മ.

* 90. [20] ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ:

(എ) തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചു ഗവൺമെൻറു പുതുതായി വല്ല പദ്ധതികളും ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തെല്ലാം?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ഉണ്ടു.

(ബി) കുടിയേറിപ്പാർപ്പു പദ്ധതി, മണ്ണൊലിപ്പുനിവാരണ പദ്ധതി ചെറുകിട വ്യവസായപദ്ധതി എന്നിവ.

മോട്ടോർ തൊഴിലാളികളുടെ കുറഞ്ഞകൂലി.

* 91. [22] ശ്രീ. എൻ. നീലകണ്ഠരു പണ്ടാരത്തിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മോട്ടോർ തൊഴിലാളികളുടെ കുറഞ്ഞകൂലി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമം എന്നുമുതൽക്കാണു ഊർജ്ജിതത്തിൽ വന്നതു;

(ബി) ഈ വ്യവസായതൊഴിലാളികൾക്കു നിശ്ചയിച്ച കുറഞ്ഞകൂലി നല്കിവരുന്നുണ്ടോ എന്നതിനെപ്പററി ഗവൺമെൻറു വല്ല അന്വേഷണവും നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഈ കുറഞ്ഞകൂലി ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നു തൊഴിലാളിയൂണിയനുകളുടെ പരാതി ഗവൺമെൻറിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഈ കുറഞ്ഞകൂലി നിഷേധിച്ചകാരണത്താൽ ഏതെങ്കിലും മുതലുടമയുടെ പേരിൽ ഗവണ്മെൻറ് നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) 15-10-1954 മുതൽ.

(ബി) ഗവണ്മെൻറ വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ട്. തൊഴിലാളിയൂണിയനുകളിൽ നിന്നും പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് ഇടപെട്ട് വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

തൊഴിലാളികളുടെ ദുരിതാശ്വാസ നടപടികൾ.

✱ 92. [23] ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിൽ പാസായ അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കയർതൊഴിലാളികളുടെ ദുരിതാശ്വാസത്തിനായി എന്തെല്ലാം നടപടികൾ ഗവണ്മെൻറ് ഇതിനകം എടുക്കുകയുണ്ടായി?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

കയർവ്യവസായത്തിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക ദുരിതാശ്വാസം നൽകുന്നതിനു പതിനഞ്ചുലക്ഷം രൂപ അനുവദിക്കണമെന്നു കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിൽ ഒരു പ്രമേയം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

Handloom Weavers.

✱93. [24] **Shri K. Sattanatha Karayalar:** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) the steps this Government have taken to relieve the distress of handloom weavers in the past two years ;

(*b*) the names of the Handloom Co-operative Societies for which money has been lent and the amount lent to them ?

Chief Minister **(Shri Panampilly Govinda Menon) :**

(*a*) †A statement of the steps taken to afford relief to hanloom weavers in the past two years is placed on the table

(*b*)† A list containing the information is placed on the table.

ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായം.

✱ 94. [25] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പ്രൈമറി സ്കൂളുകളിൽ ഇപ്പോഴും എത്രെല്ലാം ക്ലാസുകളിൽ ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായം നടപ്പിലുണ്ട്;

† Please see Appendices III and IV.

(ബി) ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായം നിറുത്തലാക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറ് സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) പ്രൈമറി സ്കൂളുകളിൽ 1 മുതൽ 4 വരെ ക്ലാസ്സുകളിൽ ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായം നടപ്പിലുണ്ട്.

(ബി) ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായം നിറുത്തലാക്കുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

പുതിയ ഹൈസ്കൂളുകൾ.

*95. [26] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കഴിഞ്ഞവർഷം എത്ര ഗവണ്മെൻറ ഹൈസ്കൂളുകളും എത്ര മാനേജുമെൻറ ഹൈസ്കൂളുകളും ഈ സംസ്ഥാനത്തു അനുവദിച്ചു;

(ബി) ഹൈസ്കൂളുകൾക്ക് അനുവാദം നൽകുന്നതിനു എന്തു തത്വം ആണ് ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) രണ്ടു് ഗവണ്മെൻറ് ഹൈസ്കൂളുകളും ഏഴ് പ്രൈവററ് ഹൈസ്കൂളുകളും കഴിഞ്ഞവർഷം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) സ്ഥലത്തു് ഹൈസ്കൂളിൻെറ ആവശ്യകത, ചുററുപാടുമുള്ള സ്കൂളുകളുടെ ദൂരം, അപേക്ഷകരുടെ സാമ്പത്തികശേഷി മുതലായവ പരിഗണിച്ചാണ് പുതിയ സ്കൂളുകൾ അനുവദിക്കുന്നതു്.

പാരിതോഷികം

*96. [27] ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ചെറുകഥ, കവിത, നോവൽ, നാടകം എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ ഓരോ കൊല്ലവും പുറത്തിറങ്ങുന്ന ഏററവും നല്ല മലയാള കൃതിക്ക് പാരിതോഷികം നൽകുന്നതിനു ആവശ്യമായ തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ ഈ ഗവണ്മെൻറ തയ്യാറാകുമോ;

(ബി) മലയാളത്തിൽ ശാസ്ത്രസംബന്ധമായ പുസ്തകങ്ങളുടെ കുറവു നികത്താൻ ഈ ഗവണ്മെൻറിനു എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ഇതു സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറിനു ഇപ്പോൾ പദ്ധതി ഒന്നും ഇല്ല.

(ബി) ഇല്ല.

പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ.

※ 97 [28] ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഈ ഗവണ്മെൻറ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം ഇവിടെ ഏതെങ്കിലും പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ;

(സി) എവിടെയെല്ലാമാണ് അവ തുടങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ) :

(എ) പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രാരംഭചർച്ചകൾ നടത്തിവരുന്നു. ഇതിലേയ്ക്കു കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൻെറ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തിവരികയാണ്.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

തമിഴ്നാട്ടു കാൺഗ്രസ് എം. എൽ. എ മാരുടെ സഹകരണം

※ 98. [30] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) തമിഴ്നാട്ടു കാൺഗ്രസ് എം. എൽ. എ.മാരുടെ സഹകരണം നേടുന്നതിനുവേണ്ടി തമിഴ്നാട്ടുകാർക്ക് സർക്കാർ എന്തെങ്കിലും ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ എന്തെല്ലാം?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ) :

(എ) ഇല്ല.

(ബി) (എ) ഉത്തരത്തിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

മിഡിൽ സ്കൂൾ ഫീസ്.

※ 99. (37) ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) മിഡിൽ സ്കൂൾ ഫീസ് ഇളവു ചെയ്തതിൽ സ്കൂൾ നടത്തിപ്പുവകയിലേയ്ക്കു മാനേജ്മെൻറിനു പ്രതിഫലം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) എന്തു മാനദണ്ഡമാണ് ഇതിനു സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു് ;

(സി) കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും ഫീസ്നിരക്ക് വ്യത്യാസങ്ങളായിരുന്നുവോ ;

(ഡി) പുതിയ പ്രതിഫലനിരക്ക് കൊച്ചിയിലെ സ്കൂൾ മാനേജ്മെൻറിലേക്ക് താരതമ്യേന പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കാതിരിക്കുവാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ഈ വകയിൽ മാനേജുമെന്റുകൾക്കു് ഗ്രാന്റു കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുവാൻ ഡയറക്ടർ വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കുന്നുണ്ടു്.

(ബി) പി. എസ്. എസ്. സ്കീമിൽ ചേർന്നിട്ടുള്ള സ്കൂളുകളിൽ കുട്ടി ഒന്നുക്കു് കൊല്ലത്തിൽ 1 ക. 15 ണ. വീതം കൊടുക്കാനാണു് തീരുമാനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്.

(സി) ഈ സ്കൂൾ വർഷാരംഭംവരെ വ്യത്യസ്ഥമായിരുന്നു.

(ഡി) ഇല്ല. കൊച്ചിവിഭാഗത്തു് ഈ ഇനത്തിൽ ഒരു കൂടുതൽ നിരക്കു് ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Tourist Traffic.

*100 [39] **Shri N. A. Noor Muhammed:** Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether Government have got any scheme to encourage tourist traffic in the State;

(b) if so, the details thereof; and

(c) whether the Government have any scheme to develop Muthukuzhivayal in South Travancore, as a hill station to attract tourist traffic?

Chief Minister (**Shri Panampilli Govinda Menon**):

(*a*) Yes.

(*b*) This Government have drawn up, in general, certain proposals for the improvement of tourist traffic in this State and the proposals are now under the consideration of the Government of India. Mainly the schemes fall under two heads *viz.* (1) the short range plan and (2) the long range plan.

The short range plan—Under this plan this Government have included those items which are to be executed urgently during the remaining period of the first Five Year Plan. The items of works given under this head are:—

(*a*) Construction of a six room hotel at Kovalam.

(*b*) Special surfacing of the road from Kumili to Thekady.

(*c*) Installation of modern sanitary fittings at the Cape Hotel.

The long range plan—The items of works under this plan are those which are to be included in the second Five Year Plan. The schemes under this Plan have not yet been finalised.

(c) No

കപ്പകയററുമതി.

*101. [41] ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കപ്പയും, കപ്പപ്പൊടിയും കയററുമതി ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി കൊടുത്തതിനുശേഷം 28-2-1955 വരെ എത്ര ടൺ കപ്പയും, കപ്പപ്പൊടിയും കയററുമതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഇവയിൽ കപ്പ ടണ്ണിന് എന്തുവിലക്കു കയററി അയച്ചു;

(സി) പൊടി ടണ്ണിന്റെ വിലയെന്ത്;

(ഡി) ഏതു സംസ്ഥാനത്തേക്കാണ് കയററി അയച്ചിട്ടുള്ളതു്?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഓരോരുത്തർക്കും കപ്പയും, കപ്പപൊടിയും സ്വതന്ത്രമായി കയററുമതിചെയ്യാവുന്നതിനാൽ ഈ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചിട്ടില്ല.

(ബി, സി, ഡി) ഈ വിവരങ്ങളും ശേഖരിച്ചിട്ടില്ല.

കോടതികളിലെ പ്രവൎത്തനസമയം.

*102. [46] ശ്രീ. ബി. ബി. പണ്ടാരത്തിൽ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധകോടതികളിലെ പ്രവൎത്തനസമയം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര മണിമുതൽ എപ്പോൾവരെയാണ്;

(സി) സമയക്ലിപ്തം പാലിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും കോടതിയുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) പകൽ 11 മണി മുതൽ 5 മണിവരെ.

(സി) ഇല്ല.

എൻ. ഇ. എസ്സ്. ബ്ലോക്കുകൾ.

*103. [47] ശ്രീ. ബി. ബി. പണ്ടാരത്തിൽ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 1954-55 വർഷത്തിൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തു എത്ര എൻ. ഇ. എസ്സ്. ബ്ലോക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) എവിടെയെല്ലാം;

(സി) എൻ. ഇ. എസ്സ്. ബ്ലോക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു സ്ഥലങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ) :

(എ) 5

(ബി) ചിററൂർ, ഉഴവൂർ, മാവേലിക്കര, പുളിക്കീഴ്, തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ.

(സി) (1) ഏകദേശം 66,000 മുതൽ 1 ലക്ഷംവരെ ജനങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്നതും അന്യോന്യം ചേർന്ന് ഒററ ബ്ളാക്കായി കിടക്കുന്നതുമായിരിക്കണം.

(2) അഞ്ചോ ആറോ പഞ്ചായത്തുകൾ പൂർണ്ണമായി അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പ്രദേശമായിരിക്കണം.

(3) ബ്ളാക്ക സ്ഥാപിക്കുന്ന താലൂക്കിൽ ബാക്കിയുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ മററു ബ്ളാക്കുകളായി തിരിക്കാൻ തടസ്സമില്ലാത്തവിധത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതായിരിക്കം.

(4) വികസനത്തിനു വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം.

(5) ജനങ്ങൾ സഹകരണമനസ്ഥിതിയുള്ളവരായിരിക്കണം.

(6) ഓരോ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിനും കഴിയുന്നിടത്തോളം മുഖ്യപ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം.

(7) ഭരണപരമായ സൗകര്യാർത്ഥം ഇപ്പോഴുള്ള ബ്ളാക്കുകൾക്കോ പ്രോജക്ടുകൾക്കോ അടുത്തായിരിക്കണം.

പമ്പാവാലി പദ്ധതി.

✻ 104. [53] ശ്രീ. ഇടിക്കുള ഇടിക്കുള : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

പമ്പാവാലി പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം ഇപ്പോൾ ഏതു നിലയിലിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ ?

മരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ) :

പമ്പാവാലി പദ്ധതിയുടെ വിവിധവശങ്ങളെപ്പററി വിശദമായ അന്വേഷണം (അതായത് Detailed investigation) നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS.

Grant to Tangasseri School.

11. [3] **Shri A. A. D. Luiz** : Will the Chief Minister be pleased to state :—

(a) the total amount paid to the Infant Jesus Boys High School, Tangasseri as Boarding and Teaching grants during the years 1951-52, 1952-53 and 1953-54.

(b) have any complaints been received from the Institution.

Answer.

	1951-52	1952-53.	1953-54
	Rs. As. P.	Rs. As. P.	Rs. As. P.
(a) Boarding grant.	Nil.	6,398-12-7	13,196-8
(b) Teaching grant.	Nil	7,119-9-4	13,792-4

No complaints have been received from the Institution regarding the payment of grant.

കർഷകത്തൊഴിലാളി പണിമുടക്ക്.

12. [5] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കുട്ടനാട്ട് പാടശേഖരത്തിൽ ഈയിടെ നടന്ന കർഷകത്തൊഴിലാളി പണിമുടക്കിൽ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ ഉന്നയിച്ച ആവശ്യങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നു;

(ബി) ഈ ആവശ്യങ്ങൾ 1122-ൽ നടന്ന ത്രികക്ഷിസമ്മേളനത്തിലെ തീരുമാനങ്ങൾ ആയിരുന്നോ?

ഉത്തരം.

(എ) രണ്ടു ദിവസത്തെ കൊയ്ത്തിനു ഒരു തീർപ്പ് (കററ) വീതം കൊടുക്കണമെന്നതു് ആയിരുന്നു കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ ഉന്നയിച്ച ആവശ്യം.

(ബി) 1122-ൽ ത്രികക്ഷിസമ്മേളനം നടന്നിട്ടില്ല. 1123-ൽ ആയിരുന്നു നടന്നതു്. അതിലെ തീരുമാനം മൂന്നു ദിവസത്തേയ്ക്കു് ഒരു തീർപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കണമെന്നായിരുന്നു.

ട്രാൻസ്പോർട്ട് ദേശവൽക്കരണം.

13. [6] ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ട്രാൻസ്പോർട്ട് ദേശവൽക്കരണത്തെപ്പററി ഗവൺമെൻറിൻെറ നയം എന്താണ്?

ഉത്തരം.

ട്രാൻസ്പോർട്ട് ദേശവൽക്കരണം ഒരു നയമായി ഗവൺമെൻറ് മുമ്പുതന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സംസ്ഥാനത്തുള്ള ഏതാണ്ടും പ്രധാന റൂട്ടുകൾ ഇപ്പോൾ ദേശവൽക്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ റൂട്ടുകൾ ദേശവൽക്കരിക്കുന്ന കാര്യം ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

Accident caused by Transport vehicles.

14. [10] **Shri N. G. Chacko:** Will the Minister for Transport be pleased to state:

(a) how many accidents were caused by the Transport vehicles in 1954;

(b) how many accidents were caused by the private Transport vehicles in 1954 ;

(c) what action has been taken to prevent these accidents ?

Answer.

(a) 29.

(b) 278.

(c) (1) A high standard of inspection is maintained during the six monthly examination of vehicles. (2) Surprise inspection of motor vehicles is being conducted and if any defects are found in Transport vehicles, certificates of fitness are cancelled. In the case of other motor vehicles, certificates of registration are suspended, pending rectification of defects. (3) Speed traps are set up to check overspeed and the offenders are prosecuted for violation of speed limits. (4) Police Constables are posted at important junctions to control traffic. (5) Prosecutions are launched against drivers in cases of rush and negligent driving. Departmental action is taken against Drivers by the Transport Authority in outstanding cases of overloads. (6) Sharp and blind curves are being widened by the Public Works Department. (7) Strict instructions have been issued to the local and Traffic Police to check overloads and rash driving.

In the case of accidents which occurred due to the fault of the State Transport Departmental Drivers severe disciplinary action has been instituted against them so as to avoid a recurrence of such accidents.

മന്ത്രിമാരുടെ സന്ദർശനം.

15. [19] ബി. ബി. പണ്ടാരത്തിൽ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ മന്ത്രിമാർ ഓരോ സ്ഥലവും സന്ദർശിക്കുന്നതു് എന്തുദ്ദേശത്തിലാണു്;

(ബി) ഓരോ സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുമ്പോഴും അതതു സ്ഥലത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയോ, ജനപ്രതിനിധികളെയോ ഔദ്യോഗികമായി മുൻകൂട്ടി അറിയിക്കണമെന്നു് നിർബന്ധമുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) അതതുസ്ഥലത്തെ പ്രാദേശിക ആവശ്യങ്ങളും ഗവൺമെന്റ് പദ്ധതികളുടെ പുരോഗതിയും മററും നേരിട്ടറിയുന്നതിനു്.

(ബി) മന്ത്രിമാർ സംസ്ഥാനത്തെ ഓരോ സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുമ്പോഴും ജനപ്രതിനിധികളെ ഔദ്യോഗികമായി മുൻകൂട്ടി അറിയിക്കാറുണ്ടു്. സ്ഥലത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ അറിയിക്കണമെന്നു് നിർബന്ധമില്ല.

ADJOURNMENT MOTIONS

9 A. M.] **Mr. Speaker:** Order, order. Time for questions is over. Mr. Sivarama Bharati has given notice of an Adjournment Motion which runs as follows:

> "I hereby give notice of my intention to ask for leave to make a motion for the adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance *viz*, the police excesses in the lock-up of Nemmara and the oppression of workers of Nelliampathy Estate."

> "On the 15th instant on the pretext of a criminal case, Nelliampathy Plantation Workers Union Secretary Mr. Xaviour and some of the Union workers were arrested and taken over to the lock-up of Nemmara. Thereafter they were brutally assaulted in the lock-up. Following this the police are terrorising the working population of the Estate including the womenfolk and children. These excesses of the police have made peaceful life impossible in the Estate area and the situation is grave."

The hon. Member may get an opportunity to discuss this matter when the Demand for the Police Department comes up for discussion. Moreover, this is not a matter of recent occurrence as it took place on the 15th instant. So, I am rejecting this motion.

GENERAL DISCUSSION ON THE BUDGET. (*Contd.*)

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: സർ, ഏകദേശം നാലു മണിക്കൂർ നേരം ഈ ബഡ്ജററിനെക്കുറിച്ചു ഇന്നലെ വാദപ്രതിവാദം നടക്കുകയുണ്ടായി. ആ വാദപ്രതിവാദത്തിനിടയിൽ, രണ്ടു തരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ നമുക്കു കേൾക്കുവാൻ സാധിച്ചു. ബഡ്ജററിന്റെ പോരായ്മകളും ന്യൂനതകളും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, രാജ്യത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങളും അവയ്ക്കുവേണ്ടി ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന ഏർപ്പാടുകളും തമ്മിലുള്ള വിടവുകൾ എടുത്തുകാട്ടി, പ്രതിപക്ഷബെഞ്ചിൽനിന്നു പലരും സംസാരിച്ചപ്പോൾ, ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗം കണ്ണിലെടുത്തുവച്ച്, "സുന്ദരം", "കോമളം" "ബലേ ഭേഷ്" എന്നിങ്ങനെ സർട്ടിഫിക്കററുകൾ മറുഭാഗത്തുനിന്നും നൽകുന്നതു കേട്ടു. ബഡ്ജററിനെസംബന്ധിച്ച ഗവൺമെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും മറുഭാഗത്തുനിന്നും രണ്ടുതരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചുവെങ്കിലും, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗം മുഴുവനും വായിച്ചാൽ ചില പോരായ്മകളും ന്യൂനതകളുമുള്ളതായി അദ്ദേഹംതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാൻ കഴിയും. ഈ പോരായ്മകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു നമുക്കു നോക്കാം. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ജനസംഖ്യയുടെ പെരുപ്പംകൊണ്ടും, തൊഴിലില്ലായ്മയുടെ കൂടുതൽകൊണ്ടും നികത്താൻ സാധിക്കാത്ത അനേകമനേകം പ്രശ്നങ്ങൾ ഗവൺമെൻറിനെ നേരിട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരു ചെറിയ സംസ്ഥാനമാണെങ്കിലും ഈ

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

സ്റ്റേററിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു ബഡ്ജററുകൊണ്ടോ മൂന്നോ നാലോ ബഡ്ജററു കൊണ്ടോ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം അത്ര ക്ലിഷ്ടതരമാണ്. ആ കാര്യം ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ അവയുടെ മുമ്പിൽ നിസ്സഹായതാബോധത്തോടുകൂടി കൈകെട്ടിനിൽക്കാതെ, കഴിവനുസരിച്ചു ശരിയായമാർഗ്ഗത്തിൽക്കൂടി അവയെ നേരിടുന്നതിന് ചെറിയതോതിലെങ്കിലും ഒരു പരിശ്രമം നടത്താമായിരുന്നു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വരുമാനം വളരെയേറെ വർദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനു പ്രധാനമായി രണ്ടു മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ചു നമുക്കു ആലോചിക്കാം. ഇവിടെ ഇന്നലെ സംസാരിച്ച ഒരു സ്നേഹിതൻ ഇതിൽ ഒരു മാർഗ്ഗത്തെക്കുറിച്ചു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഇന്നു നാം എല്ലാവരും ജീവിക്കുന്ന സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിക്കു അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു മാററം വരുത്തി പരിഹാരം കാണണം. ഉദാഹരണമായി നിക്ഷിപ്തതാൽപ്പര്യങ്ങളിന്മേൽ, സ്വകാര്യസ്വത്തുക്കളിന്മേൽ കൈവയ്ക്കുന്നതിനും ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാമൂഹ്യനീതി പുലർത്തുന്നതിനും കഴിയുമെങ്കിൽ ഇതിനു പരിഹാരം കാണാൻ സാധിക്കും. അതിനു കോൺഗ്രസ്സ് ഗവർമെൻറു തയ്യാറാകുകയില്ല. ഇന്നു നിലവിലുള്ള ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു സ്റ്റേററുഗവർമെൻറിനു അതിനധികാരവുമില്ല. അങ്ങനെ നിലവിലുള്ള ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നത്തെ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിക്ക് അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു മാററം വരുത്തുവാൻ, കോൺഗ്രസ്സ് മന്ത്രിസഭയ്ക്കു്, സ്റ്റേററിലുള്ളതായാലും കേന്ദ്രത്തിലേതായാലും, സാദ്ധ്യമല്ല, അതിനാൽ അതിനവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എന്നു നമുക്കറിയാം. എനിക്കോർമ്മയുണ്ട്, ആവഡിയിൽക്കൂടിയ കോൺഗ്രസ്സ് സമ്മേളനത്തിൽ സോഷ്യലിസം പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടു ഒരു പ്രമേയം പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിഭാഗധേയങ്ങൾ മുഴുവനും അവർ ആവഡിയുടെ ചേവടിയിൽ കാഴ്ചവച്ചിരിക്കുകയാണ്. കുപ്പിയുടെ നിറം അനുസരിച്ച് വെള്ളത്തിന്റെ നിറം മാറി മാറി വരുന്നതുപോലെയാണ് ആവഡി പ്രമേയത്തിനെപ്പററി വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതു്. രാജഗോപാലാചാരിയുടെ വ്യാഖ്യാനം ഒരുവിധത്തിൽ, പണ്ഡിററു നെഹ്റുവിന്റെ വ്യാഖ്യാനം ഇനിയൊരുവിധത്തിൽ, എതിരാളികളുടെ ശരങ്ങളെ നേരിടുന്നതിനു അനുസരണമായി അവർ അനുകൂലമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നൽകിവരികയാണ്. ആന്ധ്രായിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പു യോഗത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കന്മാരുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഇതിനെല്ലാം വിപരീതമായിരുന്നു. സയൻസ്സു പഠിക്കുന്ന ഹൈസ്കൂൾ ക്ലാസ്സ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ, Colourless, tasteless and odourless gas, നിറമില്ലാത്ത, മണമില്ലാത്ത, ഗുണമില്ലാത്ത പുക മാത്രമാണ് ആവഡി പ്രമേയം.

കോൺഗ്രസ്സ് ഗവർമെൻറ് നിലവിലുള്ളിടത്തോളംകാലം, നമ്മുടെ സാമ്പത്തികനില തെല്ലെങ്കിലും നന്നാക്കാൻ വേറെ എന്തെങ്കിലും വഴിയുണ്ടോ എന്നു അന്വേഷിക്കണം. ഇന്നുള്ള സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിക്കകത്തു നിന്നുകൊണ്ടു നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനാഗമമാർഗ്ഗം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമാണോ എന്നു നാം ആലോചിക്കണം. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററു അവതരിപ്പിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ അന്നത്തെ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. പി. എസ്സ് നടരാജപിള്ള ഫെഡറൽ ഫൈനാൻഷ്യൽ ഇൻറഗ്രേ

ഷൻ കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള ദോഷങ്ങളുടെ ചില യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ തുറന്നു സമ്മതിച്ചിരുന്നു. തളർവാതം പിടിപെട്ടതുപോലെ, നമ്മുടെ സാമ്പത്തികകാര്യത്തിന് തളർച്ച സംഭവിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതായി എനിക്കോർമ്മയുണ്ട്. അതൊരു പരമാർത്ഥമാണ്. കേന്ദ്രവുമായുള്ള ബന്ധത്തിൽ മാററംവരുത്താതെ നമുക്കു രക്ഷയില്ല. ആ പരമാർത്ഥംപോലും തുറന്നു സമ്മതിക്കാൻ ഇന്നത്തെ ധനകാര്യമന്ത്രി തയ്യാറില്ലാത്തതാ ത്ഭുതം.

കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ ഫെഡറൽ ഇൻറിഗ്രേഷൻ കരാറനുസരിച്ചു കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നു 2.6 കോടിരൂപ നമുക്കു കിട്ടിയതിനു പകരം, ഇക്കൊല്ലം 2.8 കോടിരൂപ തരും എന്നു പറയുന്നതുപോലും, അതായതു് ഏതാനും ചില്ലറ തരുമെന്നു പറയുന്നതുപോലും, നമ്മുടെ ഒരു വലിയ നേട്ടമായി, കേന്ദ്രഗവൺമെൻറിൻെറ വലിയ ഒരു ഔദാര്യമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാനുള്ള ഒരു മനോഭാവമാണു അദ്ദേഹത്തിനുള്ളതു്. സംയോജനത്തിനു മുൻപു്, അതായതു്, കൊച്ചി കൊച്ചിയും, തിരുവിതാംകൂർ തിരുവിതാംകൂറുമായിരുന്ന കാലത്തു്, ഇന്നത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ സാമ്പത്തികശേഷി രണ്ടു സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുമുണ്ടായിരുന്നു. ഭരണഘടനയിലെ ഏഴാം ഷെഡ്യൂൾ പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ധനാഗമമാർഗ്ഗങ്ങളായ പല ഇനങ്ങളും കേന്ദ്രത്തിൻെറ കീഴിലായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാൻ കഴിയും. സെയിൽസ്ടാക്സ് പോലെയുള്ള ഇനങ്ങൾ, അതായതു് സാധാരണ ജനങ്ങളെ പിഴിഞ്ഞെടുക്കുന്ന ചില നികുതിയിനങ്ങൾ മാത്രമാണ് സ്റ്റേററുഗവൺമെൻറിന് വരവിനമായി ശേഷിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇന്നത്തെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചു് കൂടുതൽ ആദായമാർഗ്ഗത്തിനുള്ള സാദ്ധ്യതയില്ല, അതുകൊണ്ടു് പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല എന്നു സത്യം തുറന്നു പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിൻെറ ആത്മാർത്ഥതയെ മാനിക്കുമായിരുന്നു. യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ എന്തിനു ഒളിച്ചുവയ്ക്കണം? കേന്ദ്രവും നാമും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിന് ഗണ്യമായ വ്യത്യാസം വരുത്തുവാൻ ഈ ഗവൺമെൻറിനു സാധിക്കുമെങ്കിൽ, ഈ ഗവൺമെൻറിനെ ഞങ്ങൾ അനുമോദിക്കുമായിരുന്നു. ഇന്നു സാമ്പത്തികമായ നിസ്സഹായതയും തോൽവിയും ബഡ്ജററിൽ ഉടനീളം നോക്കിയാൽ കാണാവുന്നതാണ്. ഈ നാട്ടിലെ സാരമായ പ്രശ്നം തൊഴിലില്ലായ്മയാണ്. ആ കാര്യം ട്രഷറി ബഞ്ചിൽ ഇരിക്കുന്നവർ പോലും സമ്മതിക്കും. ഈ കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം ധനകാര്യമന്ത്രി ഒരു വാചകത്തിൽ സമാധാനം പറഞ്ഞുകൊണ്ടു കടന്നു പോകുകയാണ്. കേന്ദ്രത്തിൽ ഒരു പ്ലാനിംഗ് കമ്മിഷനുണ്ടു, അവർ ഈ കാര്യങ്ങൾ നോക്കികൊള്ളും എന്നാണ് ഇതിനെല്ലാം അദ്ദേഹം സമാധാനം പറയുന്നതു്. സർ, ഇവിടത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മയ്ക്കു ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് ഈ ഗവൺമെൻറിൻെറ ചുമതലയല്ലേ? ഇന്നലെ ഭാഷാപ്രവിശ്യയെപ്പററി അരമണിക്കൂർനേരം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചിട്ടു് ഉത്തരം പറയാതെ എല്ലാം കേന്ദ്രത്തിൻെറ കാര്യമാണെന്നു പറഞ്ഞു് ഒഴിഞ്ഞു മാറുകയാണ് ചെയ്തതു്. ഇങ്ങനെ അടിയന്തിരങ്ങളായ പല കാര്യങ്ങളും കേന്ദ്രത്തിനു വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടു്, നമ്മുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കൊന്നും പരിഹാരം കാണാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാതെ ഇരിക്കാനാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയൊരു സ്റ്റേററുഗവൺമെൻറിൻെറ ആവശ്യംതന്നെ എന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ ബഡ്ജററിൽ പല പോരായ്മകളും ഉണ്ടു്. ഇതു ഫ്റെയിം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് എന്തുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്?

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

"The governing consideration in framing the budget has been the completion of the First Five-Year Plan according to the targets already fixed"

ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ, ഈ ബഡ്ജററ അംഗീകരിപ്പിക്കുവാൻ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു വാചകമാണിതു്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി വളരെ കാമ്യമായ ഒന്നാണു്. അതു നടപ്പിലാക്കാനാണു ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രമം. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രവത്തനം കൊണ്ടു ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെങ്കിൽ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ പ്രതിപക്ഷ കക്ഷിയിലുള്ളവർ സന്തോഷമാണു്. പക്ഷെ, പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ നാലു കൊല്ലത്തെ പുരോഗമനം വളരെ ഗവേഷണം ചെയ്തു നോക്കീട്ടും എന്താണെന്നു ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ശ്രീ. ടി കെ. ദിവാകരൻ പറഞ്ഞതു പോലെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിമൂലം ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പുരോഗതിയെന്താണു്, അതിൻെറ പ്രവത്തനം ഇപ്പോൾ എവിടെച്ചെന്നു അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ ബഡ്ജററപ്രസംഗത്തിൽ പറയേണ്ടതായിരുന്നു. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പുരോഗതിയെപ്പററി ഒരു പുസ്തകം ഗവണ്മെൻറ അച്ചടിച്ചു വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നറിയാം. പക്ഷെ, അതിലെ നിഗമനങ്ങളെല്ലാം അവ്യക്തങ്ങളാണു്. കഷായത്തിനു മരുന്നു കുറിക്കുന്ന കുറിപ്പടികൾ പോലെ അതു ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്കു വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഒരു ചെറിയ ചോദ്യത്തിനുപോലും അതിൽ മറുപടി കാണുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ഈ നാലുകൊല്ലക്കാലം കൊണ്ടു ഈ പദ്ധതിയുടെ പേരിൽ എത്ര പേക്കു കൂടുതലായി തൊഴിൽ ഉണ്ടാക്കി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇനിയും കൂടുതൽ തുക ഈ ബഡ്ജററിൽ പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ എത്ര പേക്കു അതുകൊണ്ടു തൊഴിൽ ലഭിക്കുമെന്നു അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. മുപ്പതുകോടി രൂപ അഞ്ചുവഷംകൊണ്ടു ചെലവാക്കിയതുകൊണ്ടു എത്ര തൊഴിലാളികൾക്കു തൊഴിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഈ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി ഈ നാട്ടിലെ തൊഴിലില്ലായ്മ പ്രശ്നത്തെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നു ഈ സഭയിൽ പ്രസ്താവിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി എന്താണെന്നു പുസ്തകത്തിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പെരിങ്ങൽകുത്തു, വാഴാനി ചാലക്കുടി മുതലായ പല പദ്ധതികളും ഇവിടെ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞേക്കും. ഇതു അത്ര മഹത്തായ കാര്യമാണെന്നു പറയാനില്ല. സാമ്പത്തികമായി ഈ പദ്ധതി നമ്മുടെ നാട്ടിനു എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞു കാണുന്നില്ല. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി തുടങ്ങിയതിൻെറ തലേകൊല്ലം 1951-52 ൽ കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറ 220 കോടി രൂപ ഡവലപ്പ്മെൻറ ഇനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നീക്കിവെയ്ക്കുകയും അതു ചെലവു ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അടുത്ത വഷത്തിൽ, അതായതു പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി തുടങ്ങിയ ആദ്യത്തെ കൊല്ലം, 260 കോടി രൂപയാണു ഇതിലേയ്ക്കു നീക്കിവെച്ചതു്.

രണ്ടാമത്തുവർഷം ഈ ചെലവിലേയ്ക്കു 270 കോടി രൂപ നീക്കിവച്ചു. അതിനടുത്തവർഷം, 1954-55-ൽ, ഇതിലേയ്ക്കു തയ്യാറാക്കിയ ബഡ്ജററനുസരിച്ചു 413 കോടി രൂപ നീക്കിവയ്ക്കാൻ കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറ പാർലമെൻറിൽ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ 300 കോടി രൂപയെ ചെലവാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നു റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേററ പരിശോധി

ച്ചാലറിയാം. ആ വിവരം കേന്ദ്രധനകാര്യമന്ത്രി ദേശ്മുഖ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുന്നതിന് മുൻപുപോലും കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റ ഈ വക ചെലവുകൾക്കായി 250-ം, 290-ം, 300-ം കോടി രൂപവീതം കൊള്ളിച്ചിരുന്നതായി നമുക്കു കാണാൻ കഴിയും. ഇപ്പോൾ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നടപ്പിലായതിനുശേഷവും ആ തുകയിൽ കൂടുതൽ ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. പിന്നെ എന്തിന് പദ്ധതിയെപ്പററി ഇത്ര വലിയ ഘോഷം?

കഴിഞ്ഞകൊല്ലം ഇവിടെ ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ, ഡെവലപ്പ്മെന്റ പദ്ധതികൾക്കു നീക്കിവച്ചിരുന്ന തുക മതിയാകയില്ലെന്നു പറഞ്ഞു അന്നു പ്രതിപക്ഷനേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ ശക്തിയുക്തം പ്രതിഷേധിക്കുകയും, ഒരു കോടി രൂപ കൂടി ആയിനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഒരു കട്മോഷൻ അവതരിപ്പിക്കുകയും, ചില രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദങ്ങൾക്കുശേഷം അതു പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തതായി നമുക്കറിയാം. അന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. നടരാജപിള്ള അതു സംബന്ധിച്ചു സംസാരിച്ചപ്പോൾ പണം കൂടുതലുണ്ടെങ്കിൽ അതു 'അബ്സർബ്' ചെയ്യാനുള്ള കഴിവു നമ്മുടെ പ്രാജക്റ്റുകൾക്കുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കുകയുണ്ടായി. ആ സംശയം ശരിയായിരുന്നുവെന്നു റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേററ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. അതുപോലെ ഇന്നു കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന പത്തുകോടി രൂപയും ചെലവുചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു.

ഇന്നു സംസ്ഥാനത്തെ സാമ്പത്തികനില ദയനീയമായ ഒരവസ്ഥയിലെത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നതു കാർഷികവിഭവങ്ങളുടെ വിലയിടിവുമൂലമാണ്. സാധനങ്ങളുടെ വിലയിടിവു സാധാരണജനങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസകരമാണെന്നു ധനകാര്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതു ശരിയല്ല. ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ വർദ്ധനവുമൂലമാണ് ഈ വിലയിടിവുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു പറയുന്നതും സാധൂകരിക്കാവുന്നതല്ല. നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഇന്നു ക്രയശക്തി കുറഞ്ഞതു് മാത്രമാണു ഈ വിലയിടിവിനു കാരണമെന്നു നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ കാര്യം ഈയിടെ മദ്രാസ് നിയമസഭയിൽ വാദപ്രതിവാദം നടത്തുകയും സ്റ്റേററിലെ കാർഷികവിഭവങ്ങളുടെ വിലക്കുറവിനെ നേരിടുന്നതിനു സത്വരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ അവർ തീരുമാനിക്കുകയുമുണ്ടായി. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾക്കു ക്രാപ്പുലോൺ നൽകുന്നതിന് റിസർവ് ബാങ്കിനെ സമീപിക്കുന്നതാണെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി സുബ്രഹ്മണ്യം പറയുകയുണ്ടായി. ആ മാതൃകയെങ്കിലും ഇവിടെ അനുകരിക്കാമായിരുന്നു. കാർഷികവിലയിടിവ് ആവഡിസമ്മേളനത്തിൽപോലും വലിയ ചർച്ചാവിഷയമായിരുന്നു. റൂറൽ ക്രെഡിററിനുള്ള സൌകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചും, ഗവണ്മെന്റതന്നെ നേരിട്ടു വിഭവങ്ങൾ വാങ്ങിയും, വിലനിലവാരം തകരാതെ നോക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

ആ വിധത്തിലുള്ള അടിയന്തിര പ്രവത്തനങ്ങളെപ്പററിയൊന്നും നമ്മുടെ ധനകാര്യമന്ത്രി ബഡ്ജററ് പ്രസംഗംമൂലം നമ്മെ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഇവിടത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? കാർഷികോൽപ്പാദനം ഇരുപത്തുശതമാനം വർദ്ധിച്ചു; അതേ സമയം മുപ്പതുശതമാനം വർദ്ധനവുണ്ടായി വ്യവസായോൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക്. കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവു അതിലുമൊക്കെ എത്രയോ വലിയ തോതിലാണ്. ഇതിനു കാരണം ജനങ്ങളുടെ ക്രയശക്തി കുറഞ്ഞതാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

വലിയ പ്രയാസമൊന്നുമില്ല. കേന്ദ്രസർക്കാർ കൊല്ലംതോറും 200–300 കോടി രൂപയ്ക്കു് deficit financing നടത്തുന്നുണ്ടു്. അതിന്റെ inflationary pressure കവച്ചുവച്ചും സാധനങ്ങളുടെ വില താഴുന്നതു്, ക്രയശക്തിയുടെ കുറവുകൊണ്ടു മാത്രമായിരിക്കണം. രാജ്യത്തുള്ള സാമ്പത്തിക പ്രശ്നങ്ങളെ തെററിദ്ധരിപ്പിക്കാതെ അവയുടെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ തുറന്നുപറയാൻ ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രമിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ ക്രയശക്തി ഉടനടി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമയം വളരെ വൈകിയിരിക്കുകയാണു്. കോടിക്കണക്കിനു് തുകകൾ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രം നമ്മുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുകയില്ല. സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ക്രയശക്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റു സത്വരമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനു അമാന്തിക്കരുതെന്നു് എനിക്കു പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥനയുണ്ടു്.

സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തെയും സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയെയുമല്ല ഗവണ്മെന്റു പ്രധാനമായി ലക്ഷ്യീകരിക്കുന്നതെന്നു ഈ ബഡ്ജററിൽനിന്നും നമുക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയും. ഉദാഹരണമായി മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾടാക്സ് കുറച്ചതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനം ഈ രാജ്യത്തു ആർക്കാണെന്നു നോക്കുക! പ്രൈവററു മോട്ടോർ ഉടമകൾക്കല്ലാതെ അതുകൊണ്ടു സാധാരണക്കാർക്കു് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടാകുന്നുണ്ടോ? ബസ്സുമുതലാളിമാർക്കു ഇപ്പോൾ വലിയ നഷ്ടം വരുന്നുണ്ടെന്നും, അതു പരിഹരിക്കാനാണു് ടാക്സ് കുറവുചെയ്യുന്നതെന്നുമാണു് ധനകാര്യമന്ത്രി പറയുന്നതു്. മാത്രമല്ല, പ്രതിപക്ഷനേതാവുകൂടി ഉൾപ്പെട്ട മിനിമം വേജസ് കമ്മിററിയുടെ ശുപാർശയും ഈ കാര്യത്തിലുള്ളതായി പറയുന്നു. പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ശുപാർശകൂടിയുള്ളതുകൊണ്ടു ഇതിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൂടുതൽ വിമർശനം ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നായിരിക്കും ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ വിചാരം. അനാവശ്യമായ ഒരു നടപടിയാണിതെന്നു പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. പി. എസ്സ്. പി. ഗവണ്മെന്റു അധികാരത്തിലിരുന്നപ്പോൾ ഏതാനും ബസ്സുറൂട്ടുകൾ ദേശസാൽക്കരിക്കാൻ ആലോചന നടന്നു. അതിനെപ്പററി കേട്ടറിഞ്ഞയുടൻ എന്തെല്ലാം പരാക്രമങ്ങളാണു സർ ഇവർ കാട്ടിക്കൂട്ടിയതു്? ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ടു്, കേന്ദ്രത്തിൽ നിവേദനം, നിലവിലിരുന്ന ഗവണ്മെന്റിനെ മറിച്ചിടാൻ ഗൂഢാലോചനകൾ. അങ്ങനെ എന്തെല്ലാം ബഹളങ്ങൾ ഇവർ ഉണ്ടാക്കി? തൊഴിലാളികൾക്കു മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ നഷ്ടമാണെന്നു പറഞ്ഞ ഇവർക്കു് എന്തുകൊണ്ടാണു ബസ്സ് റൂട്ടുകൾ നാഷണലൈസ് ചെയ്യാൻ ആരംഭിച്ചപ്പോൾ ഈ വെപ്രാളമുണ്ടായതു്? ഇതിൽനിന്നും എന്താണു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്? ബസ്സുടമകൾക്കു യാതൊരു നഷ്ടവുമില്ല. നഷ്ടമുണ്ടാകുമായിരുന്നെങ്കിൽ അവർ ഈ പണി ഉപേക്ഷിക്കുമായിരുന്നു. പിന്നെ ഇപ്പോൾ നഷ്ടമുണ്ടെന്നു പറയുന്നതു് മിനിമം വേജസ് നടപ്പിലാക്കുന്നതുമൂലമുള്ള അധികച്ചെലവിനെ നേരിടാൻമാത്രം. മോട്ടോർ വാഹനനികുതി കുറച്ചതു്. ബസ്സ് മുതലാളിമാർക്കുള്ള സൌജന്യമായതുകൊണ്ടു് ഞാനതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

ബഡ്ജററിൽ വേറെ എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങളാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നു നോക്കുക! ഒരു ആസ്പത്രിയിൽ മുപ്പത്തിരണ്ടു കിടക്കകൾ കൂടുത

ലുമായി ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നുവത്രെ. 128 കട്ടി കാലുകൾ ഉണ്ടാക്കിയെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ എണ്ണത്തിന്റെ വലിപ്പത്തിൽ അത്ഭുതപ്പെടാമായിരുന്നു. ഇതുപോലെ അനേകം പഴയതും പുതിയതുമായ കാര്യങ്ങൾ ഇതിൽ നോക്കിയാൽ കാണാം. വാഴാനിപദ്ധതി, പീച്ചി പദ്ധതി തുടങ്ങി പല പദ്ധതികളുടെയും പേരുവിവരം ഈ ബഡ്ജററിലും കാണുന്നു. കൊല്ലംതോറും പല ധനകാര്യമന്ത്രിമാരും ഈ പദ്ധതികളുടെ പേരിൽ അഭിമാനം കൊള്ളാറുണ്ട്. ഇനിയും അവയുടെ പേരിൽ മെച്ചം കാണിക്കാൻ മുതിരുന്നതു സാഹസമല്ലേ ?

മറെറാന്നു ചവറയിലെ പാലം നിർമ്മിച്ചതാണ്. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ, 1951-ൽ ആണെന്നു തോന്നുന്നു, ശ്രീ. സി. കേശവൻ ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ് ചവറ പാലം പണിതീർത്തു. കാലം പിന്നെയും കഴിഞ്ഞിട്ടും, പാലത്തിന്റെ താഴെക്കൂടി ധാരാളം ബോട്ടുകൾ കടന്നുപോകുകയും, മുകളിൽക്കൂടി ഒട്ടധികം ബസ്സുകൾ കടന്നുപോകുകയും ചെയ്തിട്ടും, 1955-ൽ നമ്മുടെ ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ അഭിമാനിക്കുകയാണ ചവറയിൽ ഒരു പാലം നിർമ്മിച്ചുവെന്ന്.

ബഡ്ജററ പ്രസംഗത്തിൽ കാൺഗ്രസ്സ് ഗവണ്മെൻറ അധികാരത്തിൽ വന്ന സാഹചര്യത്തെപ്പററി ഒരു സൂചന നൽകുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സൂചനയുടെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. അത്രയും സൂചിപ്പിച്ച സ്ഥിതിക്കു ചില എം. എൽ. ഏ. മാരെ എന്തുവില നൽകിയാണു വാങ്ങിയതെന്നുകൂടി പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ നന്നായിരുന്നേനെ എന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാക്കോ : സർ, ഈ ഗവണ്മെൻറ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടു കഷ്ടിച്ചു ഒരു മാസത്തിനുമേലേ ആയിട്ടുള്ളു. ഇത്ര ചുരുങ്ങിയ ഒരു കാലത്തിനുള്ളിൽ ഇത്രയും നന്നായിട്ടുള്ള ഒരു ബഡ്ജററ അവതരിപ്പിച്ചതിൽ, ധനകാര്യമന്ത്രിയും, മുഖ്യമന്ത്രിയും കൂടി ആയ ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോനെ അഭിനന്ദിക്കുകയും, ബഡ്ജററിനെ പിൻതാങ്ങുകയും, ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. ഈ ബഡ്ജററിൽ പല നല്ല കാര്യങ്ങളും ഉണ്ട്. രാജ്യക്ഷേമകരങ്ങളായ പല നല്ല കാര്യങ്ങൾക്കായി അനേകം കോടി രൂപ ഈ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതായി പരിശോധിച്ചാൽ കാണാവുന്നതാണ്. നാലുകോടിയിൽ പരം രൂപാവരുന്ന ഒരു കമ്മി ബഡ്ജററാണിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു. ഇതൊരു കമ്മി ബഡ്ജററായതുകൊണ്ടു മാത്രമല്ല, ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതു; ഇതിൽ പല നല്ല പദ്ധതികൾക്കും ധാരാളം സംഖ്യ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും കൂടിയാണ്. അധികാരത്തിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞ ഗവണ്മെൻറ കഴിഞ്ഞ തവണ അവതരിപ്പിച്ചതായ ബഡ്ജററിൽ 1954 ജൂലൈമാസത്തിൽ പാസ്സാക്കിയെടുത്ത സപ്ലിമെൻററിഗ്രാൻറുകൾ ഉൾപ്പെടെ ഏകദേശം ഒരു കോടിയിൽപ്പരം രൂപയുടെ കമ്മിയാണു കാണിച്ചിരുന്നതു. എന്നാൽ, ആണ്ടവസാനത്തിൽ ഏകദേശം 18 ലക്ഷത്തോളം രൂപയുടെ മിച്ചംവരികയാണുണ്ടായതു. സർ; ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു നാലുകോടിയിൽപ്പരം രൂപയുടെ ഒരു കമ്മി ബഡ്ജററാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുവല്ലോ. മുൻ ചരിത്രം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കമ്മി ബഡ്ജററ് ആണ്ടവസാനത്തിൽ മിച്ച ബഡ്ജററായി മാറുകയാണ പതിവു്. എന്നാൽ ഈ ബഡ്ജററിന്റെ അവസ്ഥ അങ്ങനെയാകാതിരിക്കണമെന്നും മു

[ശ്രീ. കെ. എം. ചാക്കോ]

വൻ തുകയും പ്രയോജനകരമായിത്തന്നെ ചെലവഴിക്കണമെന്നും ധനകാര്യമന്ത്രിയോട് എനിക്കു പ്രത്യേകം ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ തവണ പി. എസ്സ്. പി ഗവണ്മെൻറ് ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ മുഖ്യമായി ഞങ്ങൾ അതിനെ എതിർത്തതു രണ്ടു പ്രധാന കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ്. ഒന്ന്, പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ കാര്യമായിട്ടുള്ള തുക കൊള്ളിച്ചിരുന്നില്ല. മററത്, തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കാര്യമായ തുക ബഡ്ജററിൽ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ ഈ ബഡ്ജററിൽ അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു വളരെയധികം സംഖ്യ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണുന്നതു വളരെ സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഏകദേശം പത്തുകോടിയിൽപ്പരം രൂപയാണ് അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് അതായതു് ആദ്യപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ അവസാനവർഷത്തേയ്ക്കു് ഈ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററുവച്ചുനോക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഇരട്ടിയാണെന്നു് നമുക്കു് കാണാവുന്നതാണു്.

സർ, അങ്ങനെ ഉപയോഗപ്രദമായ പല കാര്യങ്ങളും ഈ ബഡ്ജററിൽ ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിക്കുതന്നെ കോടിക്കണക്കിനു് സംഖ്യ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഞാൻ പറഞ്ഞു. അതേ സമയത്തു് ഒരു കാര്യം ഈ സഭയുടെ മുൻപിൽ വയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടു്. അതു് പ്രാദേശികമായ സങ്കുചിതമനോഭാവത്തോടുകൂടിയാണെന്നു് ആരും തെററിദ്ധരിക്കരുതെന്നു് എനിക്കു് ഒരു അപേക്ഷയുണ്ടു്. ഈ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതികൊണ്ടു് വളരെയധികം ഗുണം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനു് പൊതുവെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിനു് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എന്നാൽ വടക്കൻ താലൂക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകിച്ചു് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ കുന്നത്തുനാടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതികൊണ്ടു് കാര്യമായ ഗുണമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നു പറയുന്നതിൽ എനിക്കു് ഖേദമുണ്ടു്. രാജഭരണകാലത്തു് അതായതു്, രാജാക്കന്മാരുടെ കീഴിൽ ദിവാൻജിമാർ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്തു് ആ താലൂക്കു് തിരുവിതാംകൂറിന്റെ വടക്കേ അററത്തു് സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്ന ഒന്നാണു്. അന്നത്തെ രാജാക്കന്മാരും അവരുടെ കീഴിൽ ഭരിച്ചിരുന്ന ദിവാൻജിമാരും ആ സ്ഥലങ്ങളോടു് അത്ര താല്പര്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര്യലബ്ധിയോടുകൂടി ജനകീയഭരണം വരികയും സംയോജനം ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ ഫലമായി ആ താലൂക്കു് തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടിനോടു് ചേർക്കയുണ്ടായി. എന്നിട്ടും ആ താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഫലം അതുതന്നെയാണു്. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ വടക്കേ അററത്തും കൊച്ചിയുടെ തെക്കുകിഴക്കേ അററത്തുമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ വവ്വാലിന്റെ മാതിരി ഞങ്ങളെ കൊച്ചിക്കാർക്കും വേണ്ടാ, തിരുവിതാംകൂറുകാർക്കും വേണ്ടാ എന്ന സ്ഥിതിയിലാണു്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയും മററു് വികസനപദ്ധതികളും നടപ്പിൽവന്നു. കുന്നത്തുനാടു്—ചാലക്കുടി കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററിൽ കുന്നത്തുനാടു് താലൂക്കിന്റെ ഒരു നേരിയ ഭാഗം മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളു. വളരെയധികം ഭാഗങ്ങൾ അതിൽപ്പെടാതെ നില്ക്കുകയാണു്. കൂടാതെ എൻ. ഇ. എസ്സു്. ബ്ലോക്കുകളിൽപ്പോലും ആ പ്രദേശങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. സർ, എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളും ഒരേ സമയത്തു് എൻ. ഇ. എസ്സു്. ബ്ലോക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുക

യില്ലെന്നു ഞങ്ങൾക്കറിയാം. എന്നിരുന്നാലും വളരെയധികം പിന്നിൽ
നില്ക്കുന്ന ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന കൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

അവിടത്തെ റോഡുകൾ വളരെ മോശമാണ്. വേങ്ങൂർ വില്ലേജിൽ
ബസ്സ് സർവീസ് തുടങ്ങീട്ട് വളരെ നാളുകളായി. എന്നാൽ ഇന്നും ആ
ബസ്സുകൾ ഓടുന്ന റോഡ് മെററൽ ചെയ്യാതെ വളരെ മോശമായ രീതി
യിൽ ഇട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ വളരെയധികം പ്രാധാന്യ
മുള്ള ചിത്രപ്പുഴപാലത്തിൻെറ കാര്യവും ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.
ഈ പാലം തീർന്നാൽ എറണാകുളം, മൂവാററുപുഴ, ആലുവാ, പെരുമ്പാവൂർ
മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക എളുപ്പത്തിൽ പോകാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെ
ആ ഭാഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം പറയാ
നുണ്ട്. ഇനി അവിടെയുള്ള പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളെപ്പററി പറയുകയാ
ണെങ്കിൽ ഏതാനും വീഴാറായ പള്ളിക്കൂടങ്ങളും പ്രവൃത്തിക്കച്ചേരികളും
മാത്രമാണ് അവിടെയുള്ളതു്.

സർ, ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധ
യിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. ഇന്ന് അധികാരം ഒഴിഞ്ഞ അന്നത്തെ മുഖ്യ
മന്ത്രി ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള അധികാരത്തിലിരിക്കുമ്പോൾ ഈ തിരു
വനന്തപുരത്തു ഒരു ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂൾ മാററുന്നതിനായി ഒന്നര ലക്ഷം
രൂപ കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. പക്ഷെ ഈ ഗവണ്മെൻറ് അതു് റദ്ദ് ചെയ്തിരി
ക്കുകയാണ്. ഈ സംഖ്യകൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ സ്ഥലത്താണെങ്കിൽ മൂന്നോ
നാലോ ഹൈസ്കൂളുകൾ പണിയിപ്പിക്കാം. ജനങ്ങളുടെ പണം ഇങ്ങനെ
അനാവശ്യമായി പട്ടണപ്രദേശങ്ങളിൽ മാത്രം ചെലവാക്കുന്നതും
ഞങ്ങളെ അവഗണിക്കുന്നതും വളരെ ഖേദകരമായ ഒന്നാണ്. ഇപ്പോൾ
ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ ആസ്പത്രികളോ സ്കൂളുകളോ മററ് പൊതു സ്ഥാപ
നങ്ങളോ സ്ഥാപിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ സ്ഥലവും കെട്ടിടവും നാട്ടുകാർ
ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കണമെന്നാണ് നിബന്ധന. എന്നാൽ പട്ടണപ്രദേശങ്ങ
ളിൽ എത്ര ആയിരം വേണമെങ്കിലും ചെലവാക്കുന്നതിനു യാതൊരു തട
സ്സവുമില്ല. എന്നാൽ വാസ്തവത്തിൽ നേരേമറിച്ചാണ് വേണ്ടതു്. പട്ടണ
പ്രദേശങ്ങളിൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു സ്ഥലവാസികളിൽ നിന്നും
പണം പിരിച്ചു സൌകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കണം. ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ
ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും തന്നെ വേണ്ടതു് ചെയ്തുകൊടുക്കണം. അടുത്ത
പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിലെങ്കിലും അതേക്കുറിച്ചു ആലോചിച്ച് ഇങ്ങനെ
യുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് പരിഗണന നൽകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി
യാണ് ബഡ്ജററ് പൊതു വിമർശനവേളയിൽ ഇത്രയും പറയുവാൻ
ഇടയായതു്.

അതുപോലെതന്നെ വെള്ളം കിട്ടുന്നതിനു വളരെ പ്രയാസമുള്ള ഒരു
പ്രദേശമാണ് കുന്നത്തുനാട്ട്. അവിടത്തെ പ്രധാന കൃഷി നെൽകൃഷി
യാണ്. കാലാകാലമുള്ള മഴയെ ആശ്രയിച്ചാണ് കൃഷി നടത്തുന്നതു്.
ചില കൃഷിക്കാർ വളരെ അദ്ധ്വാനിച്ച് വളരെ അഗാധമുള്ള കിണറു
കളിൽ നിന്ന് ഹാൻഡ് ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ വഴിയായിട്ടാണ് ജല
സേചനം നടത്തുന്നതു്. അതായതു് നുലാവുകൊണ്ട് വെള്ളം കോരി
യാണ് കൃഷി ചെയ്യുന്നതു്. ഇത്ര ക്ലേശകരമായ ഈ ജോലിക്ക് സ്ത്രീകളും
കൂടി പങ്കെടുക്കുന്നു എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട
ചില മെംബറന്മാർക്കും അത്ഭുതം തോന്നിയേക്കാം. 1920-ൽ ജലസേചന
ത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു റിപ്പോർട്ട തയ്യാറാക്കുന്നതിനു തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും

[ശ്രീ. കെ. എം. ചാക്കോ]

ഒരു കമ്മിഷനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. മേനോൻ കമ്മിററി എന്നറിയപ്പെടുന്ന ആ കമ്മിഷന്റെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് കുന്നത്തുനാടിന് ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുൻഗണന കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. വടക്കൻ പ്രദേശങ്ങൾക്കെല്ലാംതന്നെ ഒരു മുൻഗണന കൊടുക്കണമെന്നും ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഏകദേശം ഏഴു വർഷം മുമ്പാണ് അവിടെ മേജർ ജലസേചനപദ്ധതികൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായി പ്രാരംഭാന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തിയതു്. അതിലേയ്ക്കു ഭൂതത്താൻകെട്ട് അണ എന്ന പദ്ധതിയുടെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തുന്നതിനായി ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും 70,000 രൂപ ചെലവു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നിട്ടും ആ പദ്ധതി ആദ്യത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഏഴു വർഷത്തിനുമുൻപ് തയ്യാറാക്കിയ ആ പദ്ധതി ആദ്യത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽത്തന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യാത്തതിൽ വളരെ ഖേദമുണ്ടു്. അതിനുശേഷം പല അസംബ്ലി മെംബറന്മാരുടെയും നിവേദനത്തിന്റെ ഫലമായി 1953 അക്ടോബർ മാസത്തിൽ അന്നത്തെ ധനകാര്യമന്ത്രിയും ഇന്നത്തെ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുമായ ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ ഇതു് രണ്ടാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം എന്നു് അസംബ്ലിയിൽ വച്ചു് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ പി. എസ്സ്. പി. ഗവണ്മെന്റ് അധികാരത്തിലിരുന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്ററുൾപ്പെടെ ഈ അസംബ്ലിയിലെ ബഹുമാന്യ മെംബറന്മാരും എക്സ് എം. എൽ. എ. മാരും ഒപ്പിട്ട ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം തയ്യാറാക്കി അന്നത്തെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കു് സമർപ്പിക്കയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും ആ പദ്ധതിയുടെ സ്ഥിതി എന്താണെന്നു് എനിക്കു നല്ല നിശ്ചയമില്ല. അതു രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടിയാണിരിക്കുന്നതു്. ഈ പദ്ധതിക്കു കാലതാമസം നേരിടുന്ന പക്ഷം മൈനർ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതു് സൌകര്യപ്രദമായിരിക്കും. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വലിയ നദികളായ പെരിയാർ, മൂവാററുപുഴയാർ എന്നീ നദികളുടെ ഇരുവശങ്ങളിലും ഇലക്ട്രിസിററി വിതരണം ചെയ്തു് അങ്ങനെ ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾ ചില സ്കീമുകൾ നടപ്പിലുണ്ടെങ്കിലും ഇനിയും ചില ഇറിഗേഷൻ സ്കീമുകൾ അതായതു് പെരിയാറിൽ നിന്നും കോടനാട്ടു ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ, മൂവാററുപുഴ ആറിൽനിന്നും കറുകപ്പിള്ളി, കടാതി, രാമപുരം മുതലായ ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ സ്കീമുകളും നടപ്പിൽ വരുത്താവുന്നതാണു്. മേജർ സ്കീമുകൾ തൽക്കാലം നടപ്പിലാക്കുവാൻ താമസം നേരിടുന്നപക്ഷം മൈനർ സ്കീമുകൾ എങ്കിലും നടപ്പിൽ വരുത്തി ആ പ്രദേശത്തുകാരെ സഹായിക്കണമെന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിനെ ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

വേറെ ഒരു കാര്യം ഈ അസംബ്ലിയുടെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ളതു പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് ലേയ്ക്കുള്ള നിയമനകാര്യത്തിലും അവിടത്തെ ആളുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് മൌനം അവലംബിച്ചിരിക്കുകയാണു് എന്നുള്ളതാണു്. ആ ഭാഗത്തുള്ള ആളുകൾക്കു ആദ്യമേ വിദ്യാഭ്യാസസൌകര്യം കുറവായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ആ ഭാഗത്തെ ആളുകളിൽനിന്നു ഗസററഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വളരെ ചുരുക്കം മാത്രമേ സർവ്വീസിലുള്ളു എന്ന

കാൎയ്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണു്. പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതുപോലെ പ്രാദേശികപ്രാതിനിധ്യവുംകൂടി ഗവൺമെന്റ് നിയമനകാൎയ്യത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിനു വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനു കൊടുക്കണമെന്നും ഗവൺമെന്റിനോടഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചും എനിക്കു ചില കാൎയ്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തെക്കാൾ വളരെ അധികം തുകകൾ ഈ ബഡ്ജററിൽ അതിലേയ്ക്കു കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മരുന്നിനത്തിനു കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിൽ 19 ലക്ഷം രൂപ കൊള്ളിച്ചിരുന്നതു് ഈ കൊല്ലത്തിൽ 30 ലക്ഷം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് വളരെ അധികം ഗുണം സാധുക്കളായ രോഗികൾക്കു് സിദ്ധിക്കും. ക്ലോറോ—മൈസെററിൻ പോലെ വളരെയധികം വിലപിടിച്ച മരുന്നുകൾ സാധുക്കളായവൎക്കു വാങ്ങാൻ സാധിക്കാത്തതു് അവൎക്കു ലഭിക്കുന്നതിനു സൌകൎയ്യമുണ്ടാകും. വിലപിടിപ്പുള്ള മരുന്നുകൾ വാങ്ങുവാൻ സാധുക്കളായ രോഗികൾക്കു് സാധിക്കാതെ വരുന്നതുകൊണ്ടു് പലരും മരിച്ചുപോകാറുണ്ടു്. അങ്ങനെ വിലപിടിച്ച മരുന്നുകൾ സാധുക്കൾക്കു ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം വേണ്ടതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയ്യുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. രോഗികളുടെ ഭക്ഷണത്തിനും മററുമായി കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തെക്കാൾ വളരെക്കൂടുതൽ സംഖ്യ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് രോഗികൾക്കു് കുറേക്കൂടി മെച്ചമായ ഭക്ഷണം ഇക്കൊല്ലം കിട്ടുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

വേറൊരു കാൎയ്യം എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ആശുപത്രികളെ സംബന്ധിച്ചാണു്. താലൂക്കു തോറും ഓരോ ആശുപത്രി വീതമെങ്കിലും സ്ഥാപിക്കണമെന്നാണല്ലോ ഗവൺമെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അതു് നല്ലൊരു കാൎയ്യമാണു്. എക്സ്റെ, ലബോറട്ടറി, ഓപ്പറേഷൻ തീയേററർ ആധുനിക സജ്ജീകരണങ്ങളോടുകൂടി ഓരോ താലൂക്കിലുംഓരോ ആശുപത്രിവീതമെങ്കിലും ഉണ്ടാകേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. അതുപോലെ തന്നെ ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും കുറഞ്ഞ പക്ഷം ഓരോ ഡിസ്പൻസറിയും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണു്. നിവൃത്തിയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഡിസ്പെൻസറികൾതോറും ഓരോ ആംബുലൻസ് കാറും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു കൊള്ളാം. അതിനു സാദ്ധ്യമല്ലാത്തപക്ഷം ഓരോ ആശുപത്രിതോറുമെങ്കിലും ഓരോ ആംബുലൻസ് കാറോ വാനോ വേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെയായാൽ പെട്ടെന്നു രോഗികളെ ആശുപത്രികളിൽ കൊണ്ടുപോകുവാനും മററും ഉപകരിക്കും. മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ലൈസൻഷ്യേററ്സ് എന്നൊരു വിഭാഗം മെഡിക്കൽ ആഫീസറന്മാർ ഉണ്ടു്. അവരോടു് വളരെ നിസ്സാരമായ തരത്തിലാണു് അധികൃതർ പെരുമാറുന്നതു്. തുല്യ ജോലിക്കു് തുല്യ വേതനം എന്ന നിലയിൽ അവരുടെ ശമ്പളവും റാങ്കും കണക്കാക്കേണ്ടതാണു്.

സർ, പിന്നോക്കസമുദായക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിനു് ബഡ്ജററിൽ വളരെയധികം സംഖ്യ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽ നിന്നും മതം മാറിയ പിന്നോക്കസമുദായക്കാൎക്കു് ലഭിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റ് സഹായത്തെപ്പററി പരാതിയുണ്ടു്. മതപരിവൎത്തനം ചെയ്തു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം അവരുടെ ശോചനീയമായ നില മാറുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് അവരെക്കൂടി പിന്നോക്കസമുദായക്കാരായി ഗണിച്ചു് വേണ്ടത്ര ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നും എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്.

[ശ്രീ. കെ. എം. ചാക്കോ]

മറെറാരു കാര്യം പറയുവാനുള്ളതു് യാചകരെപ്പററിയാണു്. കവലകളിലും ചന്തസ്ഥലങ്ങളിലും ദേവാലയപരിസരങ്ങളിലും ഇവരെ ധാരാളം കാണാം. ഇവരിൽ അധികം പേരും യഥാർത്ഥയാചകരല്ലാത്തവരും യാചന ഒരു തൊഴിലായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നവരുമാണു്. ഇവരിൽ ചിലർ പകർച്ചരോഗമുള്ളവരുമാണു്. യഥാർത്ഥയാചകരെ പ്രത്യേകം താമസിപ്പിക്കുകയും യാചന ഒരു തൊഴിലായികൊണ്ടു നടക്കുന്നവർക്കു പ്രത്യേകം തൊഴിൽ കൊടുത്തു് അവരെ സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു്. യാചന നിയമം മൂലം നിരോധിക്കേണ്ടതും അത്യാവശ്യമാണു്. അതിനു വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവു് ജനങ്ങളിൽ നിന്നുതന്നെ പിരിച്ചെടുക്കാവുന്നതാണു്. എന്തെന്നാൽ ഇപ്പോൾതന്നെ വളരെയധികം സംഖ്യ ജനങ്ങൾ യാചകർക്കായി കൊടുത്തുപോരുന്നുണ്ടു്. അക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് ശ്രദ്ധിച്ചു് വേണ്ടതു് ചെയ്യുകയും സോഷ്യൽ വർക്കേഴ്സിനേയും മററും ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്താൽ ഇവിടത്തെ യാചകപ്രശ്നത്തെ ഫലപ്രദമായി നേരിടാവുന്നതാണു്. അടുത്ത പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയെപ്പററി ആലോചിക്കുവാൻ പോകുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് പ്രാമുഖ്യവും പ്രാധാന്യവും കൊടുക്കേണ്ട ചില കാര്യങ്ങളെപ്പററ മാത്രമാണു് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു്. ഈ ബഡ്ജററു് അവതരിപ്പിച്ചതിൽ ധനകാര്യമന്ത്രിയെ ഒന്നുകൂടി അനുമോദിച്ചുകൊണ്ടും ബഡ്ജററിനെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ടും ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: സർ, വളരെ ഉൽക്കണ്ഠയോടുകൂടിയാണു് ഈ ആണ്ടത്തെ ബഡ്ജററു് ഞാൻ നോക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചാറു കൊല്ലങ്ങളായി ഏററവും നിർഭാഗ്യകരമായ വിധത്തിൽ പഴയ ചട്ടക്കൂട്ടിൽ തന്നെ വാർത്തെടുത്തുകൊണ്ടിരുന്ന ബഡ്ജററാണു് എനിക്കു് കാണുവാൻ ഇടയായതു്. ഒരു പുതിയ സമീപന സമ്പ്രദായത്തോടുകൂടി ഒരു ബഡ്ജററു് അവതരിപ്പിക്കുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചു. പുതുമ ഒരു രസമാണു്. അതിനു പ്രയോജനംകൂടി ഉണ്ടായാൽ പിന്നെ പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലോ. എന്നാൽ എനിക്കു് നിരാശയാണുണ്ടായതു്. ഇവിടെ കുറെ തൊള്ളായിരം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളും ഒരു സെക്രട്ടറിയേററും ഉണ്ടു്. അതാതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അതാതു കൊല്ലത്തെ ആവശ്യമനുസരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ കൊള്ളിച്ചു ഒരു ലിസ്റ്റയയ്ക്കും. നമ്മുടെ ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് അതെല്ലാം കൺസോളിഡേററു് ചെയ്തു ഒരു ബഡ്ജററു തയാറാക്കും. ആ ബഡ്ജററു് അതാതുകാലത്തവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. ജനകീയഭരണം വന്നതിനുശേഷവും ഇങ്ങനെയായതിതാണു്. കഴിഞ്ഞ തവണ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള ബഡ്ജററു് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ആ പഴയ 'നാല്പതും കോലേൽ എട്ടു്'തന്നെയാണു്, പണിതു വച്ചതു്. പക്ഷെ അതിൽ ഒരു മുഖപ്പുകൂടി ഉണ്ടാക്കി. ചില കണക്കുകൾ വച്ചുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹം ചില നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തുകയുണ്ടായി. ഇത്തവണ എൻെറ സ്നേഹിതൻ മുഖ്യമന്ത്രി ഇരിക്കട്ടെ ഒരു മുഖപ്പുകൂടി എന്നു തീരുമാനിച്ചു. പണി തുടങ്ങി. പക്ഷെ കോടിപ്പുരയിൽ എത്തിയപ്പോൾ അതു പററിയില്ല എന്നുകണ്ടു് അവിടെയിട്ടു. അങ്ങനെ എങ്കോണിപ്പോടുകൂടിയ ഒരു മുഖപ്പുമായിട്ടാണു് നമ്മുടെ ധനകാര്യമന്ത്രി ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹവും ചില കണക്കുകൾ വച്ചുകൊണ്ടു് മുമ്പോട്ടു പോയി. പക്ഷെ നിഗമനത്തിൽ ഒന്നും എത്തിച്ചേരാൻ കഴി

ഞ്ഞില്ല. ഭൂനയത്തിൽ ചില പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തി ആളുകൾക്ക് കൂടുതൽ നല്ല നില കൈവരുത്താമെന്ന് പറഞ്ഞു തൃപ്തിപ്പെടാനെ അദ്ദേഹത്തിനു കഴിഞ്ഞുള്ളു. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ രണ്ടു മൂന്നു കൊല്ലങ്ങൾക്കകം ചെയ്തു തീർക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കും, പക്ഷേ, ഇതു അടിയന്തിരമായി ചെയ്യാവുന്നതാണ്, എന്നുള്ള നിഗമനത്തിൽ എത്തിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഏതാനും ഭൂനയബില്ലുകൾ മുൻമന്ത്രിസഭ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയതു്. ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വാഗ്ദാനമനുസരിച്ച് ഭൂനയബില്ലുകൾ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയേക്കുമോ എന്നും അഥവാ എടുത്താൽതന്നെ അതിന്റെ സ്വഭാവമെന്തായിരിക്കുമെന്നും ഉള്ളതിനെപ്പററി ഇപ്പോൾ ഞാനൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഏതായാലും മുഖ്യമന്ത്രി താനും ഒരു നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നു എന്ന് ഭാവിച്ചുകൊണ്ട് വാലുമാത്രം ചിത്രീകരിച്ചു കാണിക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം ഭിത്തിക്കപ്പുറത്ത് എന്ന് പറഞ്ഞു ഒഴിയുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നതു്. കണക്കുകൾകൊണ്ടുള്ള കസർത്തുകൾക്ക് പ്രാവീണ്യം നേടാനല്ല ബഡ്ജററവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ ഇങ്ങനെയൊരു ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിച്ച് നിലം പതിക്കേണ്ടിയിരുന്നില്ല. ഒരു മനുഷ്യൻ ഏതൊരു കാര്യത്തിനു ഭാവിക്കുമ്പോഴും കുറെയൊക്കെ വിനയം കാണിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ബഡ്ജററിലൊ ബഡ്ജററ പ്രസംഗത്തിലൊ അതു കണ്ടില്ല. ഏതു കൊലകൊമ്പന്മാർ വന്നാലും ഈ രാജ്യം നന്നാകാൻപോകുന്നില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. എന്നാലും ഇരുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ വിശേഷവിധിയായിട്ട് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ എന്ന് നോക്കേണ്ടതല്ലേ? സർ, ഇവിടെ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾക്ക് യാതൊരു ലോഭവുമില്ല. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ കൊച്ചിയിൽ ശ്രീ. ഇക്കണ്ടവാര്യർ മുഖ്യമന്ത്രിയായി വന്ന കാലത്ത് ഒരു മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുപറയുകയുണ്ടായി. സഹകരണ യോഗക്ഷേമം ഇതാ വന്നു എന്ന് അന്നു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. പ്രകാശം മദ്രാസിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായി വന്ന ഉടനെ പറഞ്ഞ മുദ്രാവാക്യവും ഇതുതന്നെയാണ്. അതനുസരിച്ച് കുറെ സഹകരണസംഘങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ ശ്രമം തുടങ്ങി. പ്രത്യേകിച്ചും ലൈസൻസിംഗ് ഷാപ്പുകൾ സംഘങ്ങൾ മുഖേന നടത്താമെന്നു തീരുമാനിച്ചു. അതിലേക്ക് കുറെ സംഘങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തി. കുറെ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതാ വന്നുകഴിഞ്ഞു മറെറാരു മുദ്രാവാക്യം. സഹകരണസംഘങ്ങൾ കുറെ നാൾ കൂടി കഴിഞ്ഞാൽ പരിപുഷ്ടിയെ പ്രാപിച്ചുവരുമെന്ന് വിചാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴാണ് പുതിയ മുദ്രാവാക്യത്തിന്റെ പുറപ്പാട്. വെൽഫെയർ സ്റ്റേററ വേണം. ഒരു യോഗക്ഷേമരാഷ്ട്രം വേണം. ആവട്ടെ, ഇനി നമുക്കു വെൽഫെയർ സ്റ്റേററ മതി എന്നു വിചാരിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ പറയുന്നു, പ്ലാനിംഗ് സ്കീമുണ്ട്; സോഷ്യലിസ്റ്റ് സ്കീമുണ്ട് എന്നെല്ലാം.

സർ, ഞാൻ ഇതു് ഒരാരോപണമായിട്ടു പറയുന്നതല്ല. പക്ഷെ, ഈ വക മുദ്രാവാക്യങ്ങളും മററും പൊക്കിക്കാട്ടിക്കൊണ്ട് മനുഷ്യരെ വഞ്ചിച്ചുകളയാം എന്നാരും വിചാരിക്കരുതു്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ബഡ്ജററ് പ്രസംഗത്തിൽ അങ്ങനെ ഒരു ധിക്കാരം അദ്ദേഹം കാണിച്ചതായി മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. ശരി, മററ ജനാധിപത്യ രാജ്യങ്ങളിൽ, ഇംഗ്ലണ്ടിലും മററും ഇതുപോലെ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലേ എന്നു ചോദിക്കുമായിരിക്കും. ഉണ്ട്, പക്ഷെ ഏതെങ്കിലും ഒരു മുദ്രാവാക്യം

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

ഉപയോഗിച്ചാൽ, വെൽഫെയർ സ്റ്റേറ്റാണെന്നുതന്നെ വയ്ക്കുക, അതിന്റെ പ്രായോഗികതയ്ക്കു ആവശ്യമായുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പാക്കി ഏറെക്കുറെ ജനങ്ങൾക്ക് അതു സമ്മതമായിത്തീർന്നതിനു ശേഷമല്ലാതെ മറ്റൊരു മുദ്രാവാക്യം ബെവിനായാലും ചർച്ചിലായാലും ആറ്റ്ലിയായാലും പുറപ്പെടുവിക്കുകയില്ല. ഇവിടെയാകട്ടെ ഒരു മുദ്രാവാക്യത്തെപ്പറ്റി നാട്ടുകാർ ചിന്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു മുദ്രാവാക്യം വരുകയായി, ഇതിൽ വാസ്തവത്തിൽ ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോനാണ് കുറ്റക്കാരൻ. അദ്ദേഹമാണ് ഇവിടെ സോഷ്യലിസ്റ്റ് ക്ഷേമരാഷ്ട്രത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു നടക്കുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തിരിക്കുന്ന ആ മഹാൻ പനമ്പിള്ളിയെക്കാൾ സത്യവാനാണ്. ഇവിടെ ഒരു മണ്ണാങ്കട്ടിയും നടക്കുകയില്ല. എന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയുണ്ടായി, കുടിയിറക്കുമോയെന്ന്. കുടിയിറക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം കൂടുതൽ സത്യവാനല്ലേ? പിന്നെ ട്രെയിഡ് യൂനിയൻ മേഖലകളിൽ ചില അവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി തൊഴിലാളികൾ സമരം നടത്തിയപ്പോൾ പോലീസുകാർ അവരെ അടിച്ചതിനെപ്പറ്റി ചോദിച്ചപ്പോൾ അവരല്ലാ അടിച്ചത്, തൊഴിലാളികൾ തമ്മിൽ തമ്മിൽ അടിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പരിശുദ്ധമായ എല്ലാ മതസംഘടനകളോടും ആദരവു കാട്ടിക്കൊണ്ട് അനുഗ്രഹീതമായ സ്വർഗ്ഗത്തിലേക്ക് പോകുവാൻ വെമ്പൽകൊള്ളുന്നവർക്ക് ടിക്കറ്റായി ആ പഴയ മുതലാളിത്തസമ്പ്രദായത്തെ കഴിയുന്നിടത്തോളം തട്ടിക്കൂട്ടി ഉരുട്ടി എടുക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹമാണ് ശരിയായ സത്യവാൻ. പക്ഷെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തിരിക്കുന്ന എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ ഇത്തരം വാദങ്ങൾ കൊണ്ടും മുദ്രാവാക്യങ്ങൾകൊണ്ടും രാഷ്ട്രീയ ഉപജാപക വിദ്യകൾകൊണ്ടും ഞങ്ങളെ വഞ്ചിക്കാൻ നോക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ആ വഴിക്കുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രമം കൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിനു മി. ജാണിന്റെ വിശ്വാസമില്ലെന്നു എനിക്കറിയാം. വെറും യഥാസ്ഥിതിക ചട്ടക്കൂട്ടുതന്നെ മുറുകെ പിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നുള്ള നിർബന്ധബുദ്ധി ശ്രീ. പനമ്പിള്ളിക്കില്ലായിരിക്കാം. കുറെ കൂടി മുന്നോട്ടു പോയി നാട്ടുകാർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ചില കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യാൻ കൊള്ളാമെന്ന് എന്റെ സ്നേഹിതൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. പക്ഷെ, അതൊരു കൃഷിയായി കൊണ്ടുനടക്കാമെന്നദ്ദേഹം കരുതുന്നതു മൗഢ്യമായിരിക്കും.

ആവഡിസോഷ്യലിസമല്ല, മറ്റേതു സോഷ്യലിസം വന്നാലും അതു ഇവിടെ നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്നുള്ളതു എനിക്കു സംശയമാണ്. സോഷ്യലിസത്തെപ്പറ്റിയും, ദേശവൽക്കരണത്തെപ്പറ്റിയും, സാമൂഹ്യവികസനപദ്ധതിയെപ്പറ്റിയും മററും ദേശമുഖ്, കൃഷ്ണമാചാരി മുതലായ മന്ത്രിമാർ എന്തൊക്കെ പ്രസംഗിച്ചാലും അവയൊന്നും പ്രായോഗികതയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. അതേസമയം ഓരോരിക്കൽ ഓരോരോ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുപറഞ്ഞു പൊതുജനങ്ങളെ തട്ടിപ്പൊത്തി നിറുത്താമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു മൗഢ്യമാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ അധികാരത്തിന്റെ പേരിൽ ധൈര്യമായിട്ടു എന്തും ചെയ്യാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതും അതി

ലേറെ മൗഢ്യമാണ്. പക്ഷെ ശ്രീ. പനമ്പിള്ളിയും അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ കാര്യവിവരമുള്ള ആളുകളും ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ സൂക്ഷിച്ചു പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികമായി ഉയർത്താൻ യഥാർത്ഥമായി ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിലേക്കു വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ എന്തൊക്കെയാണെന്നും, അതു് എപ്രകാരമാണു നടപ്പിൽ വരുത്താനുള്ള സാദ്ധ്യതയെന്നും, അവകൊണ്ടു് നാട്ടുകാർക്കുണ്ടാകുന്ന നന്മകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നും മററും ഭംഗിയായി ചിന്തിച്ചതിനുമേൽ ഒരു ബഡ്ജററു കൊണ്ടുവന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ എനിക്കെന്നല്ല എല്ലാപേക്കും സ്വാഗതാർഹമായിരിക്കുമായിരുന്നു. ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബഡ്ജററു ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതിൽ താൻ അഭിമാനകരമായ ഒരു കാര്യമാണു പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു സ്വയം അഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടാവാം. പക്ഷെ, അദ്ദേഹം അങ്ങനെ അഭിമാനിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ എന്നെപ്പോലെയുള്ളവർക്കു് ഇതൊരു അഭിമാനകരമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. വളരെ കൊല്ലങ്ങളായി ഭാഗ്യക്കേടു് ഈ രാജ്യത്തുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്; അതു ഈ കൊല്ലവും ഉണ്ടായിയെന്നേയുള്ളു. സർ, ഈ ഗവൺമെൻറിൻെറ കീഴിലുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ ഭരണപരമായി രണ്ടായിട്ടു തരംതിരിക്കാം. അതിലൊന്നാമത്തേതു് സാമൂഹ്യസേവനങ്ങളായ വിദ്യാഭ്യാസം, വൈദ്യസഹായം, പൊതുജനാരോഗ്യം ഇങ്ങനെയുള്ള പബ്ളിക് യൂട്ടിലിട്ടി സർവ്വീസാണു്. മറേറഭാഗം അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ആണു്. മുൻപറഞ്ഞ പബ്ളിക് യൂട്ടിലിട്ടി സർവ്വീസ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലേയ്ക്കു അവശ്യം ഉണ്ടാകുന്ന നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനു ഗവൺമെൻറിനു വളരെ വിസമ്മതമാണെന്നു തോന്നുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ വളരെ ഭയമാണെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതായതു്, ഒരാശുപത്രിയിൽ ഒരു ഡാക്ടരെ നിയമിക്കുകയൊ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എൻജിനീയരെ നിയമിക്കുകയോ അതല്ലെങ്കിൽ അതുപോലെ സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമനം നടത്തുന്നതിലോ ഗവൺമെൻറു വളരെ വിമുഖതയാണു പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതു്. ഒരാശുപത്രി വേണമെന്നു മുറവിളികൂട്ടുകയും, നാട്ടുകാർ സ്ഥലവും കെട്ടിടത്തിനുള്ള ധനവും കൊടുക്കുകയും ചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞാൽതന്നെയും മന്ത്രിമാർ പറയുന്നതു അതേപ്പററി ആലോചിക്കാം എന്നാണു്. പൊതുജനാരോഗ്യത്തിൻെറ പേരിൽ ഗവൺമെൻറു ഒരലസമനോഭാവമാണു കാണിക്കുന്നതു്. തൻമൂലം ദൈനംദിനം പൊതുജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യം നശിച്ചുകൊണ്ടാണിരിക്കുന്നതു്. മുൻകാലങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പിനു അതർഹിക്കുന്ന പ്രോത്സാഹനം കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ രണ്ടാമത്തെ ഇനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട അഡ്മിനിസ്ട്രേററീവ് വകുപ്പിലേയ്ക്കു ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിനു ഗവൺമെൻറു എപ്പോഴും താൽപ്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതായി കാണാം. അതായതു്, പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയോ മജിസ്ട്രേട്ടുമാരെയോ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമനങ്ങൾ എത്ര വേണമെങ്കിലും ഗവൺമെൻറു റിക്രൂട്ടുചെയ്യുന്നതാണു്. അത്തരം നിയമനങ്ങളിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന ഉത്സാഹവും തൻേറടവും പബ്ളിക്കു് യൂട്ടിലിട്ടി സർവ്വീസിൽ പ്രയോഗിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ കുറെക്കൂടി നന്നായിരിക്കുമായിരുന്നു. നേരെമറിച്ചു നിലവിലുള്ള ചില താൽപ്പര്യങ്ങളും, ആ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കു് അടിസ്ഥാനമായിട്ടുള്ള സാമ്പത്തികവ്യവസ്ഥയും അതിനെ വീണ്ടും വീണ്ടും ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ടുവരുവാനുള്ള വ്യഗ്രതയും ആണു നമ്മുടെ മന്ത്രി

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

മാക്കുള്ളതു്. ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ കുററം പറയുകയല്ല, ഇതിനു മുമ്പുള്ള ഗവണ്മെന്റും ഈ നിലപാടുതന്നെയാണു സ്വീകരിച്ചിരുന്നതു്.

ഇന്നു് ഒരു കൂടംതന്നെ നിലനിന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനു പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ചില ഉപാധികളുണ്ടു്. അതായതു്, കളക്ഷൻ ആഫ് ടാക്സസ്, ഈ ഇനത്തിൽ ഒരു വമ്പിച്ച തുകയാണു ഗവണ്മെന്റിനു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. പലയിനം നികുതികളും ഇതിൽ പെടുന്നതാണു്. എന്നാൽ ഈ ടാക്സ് പിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊരു ശ്രദ്ധയും ഗവണ്മെന്റു കാണിക്കുന്നില്ല. കർശനമായ നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റു സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷയിൽ കവിഞ്ഞ തുകകൾ കുടിശ്ശികയായി കിടക്കുന്ന ടാക്സ് ഇനത്തിൽ നിന്നും ലഭിക്കുമായിരുന്നു. രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം ഇവേഷൻ ആഫ് ടാക്സ് ആണു്. കരം കൊടുക്കാതെ പല ധനവാന്മാരും ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്നതായ ഒരവസ്ഥയാണു ഇന്നു നിലവിലുള്ളതു്. അങ്ങനെ ടാക്സ് കൊടുക്കാതെ മനഃപൂർവ്വം ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്ന ആളുകളിൽ നിന്നും ടാക്സ് ഈടാക്കേണ്ടതാണു്. മറെറാരുഭാഗം എക്സ്പെൻഡിച്ചർ ഇൻകർ ചെയ്യുന്നതിനെപ്പററിയാണു്. അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുകകൾ അതാതു വർഷം ചെലവാക്കുന്നോയെന്നും, അവ ശരിയായി തന്നെ വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും മററും വേണ്ടതുപോലെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വബോധവുമില്ലാതെയാണു ഈ തുകകൾ ചെലവാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഉദാഹരണം പറയുകയാണെങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തുള്ള വ്യവസായശാലകൾക്കു്, (ഗവണ്മെന്റു ഏറെറടുത്തു നടത്തുന്നതും അല്ലാതെയുമുള്ള) മുതൽമുടക്കിയിട്ടുള്ള സംഖ്യയ്ക്കു ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപവരെ ആണ്ടിനാൽ പലിശതന്നെ കിട്ടുന്നതാണു്. ഒന്നുകൂടി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരുലക്ഷം രൂപ പലിശകിട്ടുന്ന ഒരു വൻതുകയാണു വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇത്രയും വമ്പിച്ച തുക ഇൻവെസ്ററു ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഫാക്ടറികളിൽ നിന്നും കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആദായം വളരെ തുച്ഛമാണു്. യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവുമില്ലാതെ നടത്തുന്ന പല വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഗവണ്മെന്റു പണം വാരിക്കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യവസായങ്ങളെ പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുടുത്തി വല്ല മെച്ചവും ഉണ്ടാകത്തക്കവണ്ണം വല്ല പരിപാടിയും ഉണ്ടോയെന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. 50 ലക്ഷവും 60 ലക്ഷവും ഷെയർ എടുത്തിട്ടുള്ള ഈ വ്യവസായങ്ങളിൽ മദ്ധ്യവർത്തികൾ കടന്നുകൂടി ചൂഷണം ചെയ്യുന്നുവെന്നല്ലാതെ അതിൽ കവിഞ്ഞ യാതൊരു മേന്മയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഞാൻ നിയമസഭയിൽ മെംബർ ആകാൻ തുടങ്ങിയ കാലംമുതൽ ഈ ഫാക്ടറികളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും ഇൻവെസ്ററു ചെയ്തിട്ടുള്ള തുകകളെയും അവയിൽനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ലാഭത്തെ അല്ലെങ്കിൽ നഷ്ടത്തെപ്പററിയും അന്വേഷണം നടത്തി ശരിയായ ഒരു വിവരം സമ്പാദിക്കണമെന്നു നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ആ ഭാഗത്തേയ്ക്കു ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെയും നോട്ടം ചെന്നിട്ടില്ല. അതിലേയ്ക്കു യാതൊരു പരിപാടിയും ഇതുവരെ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുമില്ല. ഇന്നു നാം പുതിയ നയത്തോടുകൂടിയ ഓവർ ക്യാപ്പിററലൈസേഷനുമായിട്ടാണു മുമ്പോട്ടുപോകുന്നതു്. അങ്ങനെ മുമ്പോട്ടുപോകുമ്പോൾ അവയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള പരിപാടികൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു അത്ര വ്യക്തവുമല്ല. വിശേഷിച്ചും പബ്ളിക്ക് യൂട്ടിലിട്ടി

സർവ്വീസിൻെറ പേരിൽ അനവധി ധനം വ്യയം ചെയ്യുന്ന ഈ ഗവണ്മെൻറ മുമ്പ് ദിവാൻഭരണം നിലനിന്നുകൊണ്ടിരുന്ന കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന നമ്മയെ അപേക്ഷിച്ചു വിശേഷവിധിയായിട്ടു കൂടുതലായി കുറെ സംഖ്യ കൊള്ളിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ പ്രസ്തുത പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഉപകാരപ്രദമാക്കാനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നോയെന്നുകൂടി നോക്കേണ്ടതാണ്. ആണ്ടുതോറും ഓരോ ഇനത്തിലും ഇഷ്ടംപോലെയുള്ള തുകകൊള്ളിക്കുക എന്നുള്ള ഒരു ചടങ്ങുമാത്രമാണു നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ലാൻറ റീഫാംസിനെപ്പററിയാണെങ്കിൽ അതിൻെറ സ്വഭാവവും തത്വവും എത്രത്തോളം ഉണ്ടെന്നുള്ളതു ഏറെക്കുറെ ഊഹിക്കാൻ സാധിക്കും. ഭൂ പോളിസി ബില്ലുകളിൽതന്നെ പല വകുപ്പുകളും മനുഷ്യർക്കു് ഉപകാരപ്രദമാകണമെങ്കിൽ ഭേദഗതിചെയ്യേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ബഡ്ജററിൽതന്നെ ഇതുസംബന്ധിച്ചു യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതങ്ങനെ ഇരിക്കട്ടെ, മററൊരുകാര്യം ഇറിഗേഷൻ, ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, അതുപോലെ പാലംപണി തുടങ്ങി പല വികസനപദ്ധതികൾക്കും വേണ്ടി 10 ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപവരെ ബഡ്ജററിൽകൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതു് ഒരു ക്യാപ്പിററൽ ഇൻവെസ്ററുമെൻറായിട്ടു കണക്കാക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പക്ഷെ, പബ്ലിക്ക് യൂട്ടിലിട്ടി സർവ്വീസിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം. ഈ കൊല്ലത്തിൽതന്നെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിക്കു വേണ്ടി ഒരു വൻതുക ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആ തുക മുഴുവൻ ചിലവാകുമോയെന്നുള്ള കാര്യം സംശയമാണു്. ഒടുവിൽ ഈ ബഡ്ജററ, അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തുകകൾ ചെലവാക്കാതെ മിച്ചംപിടിച്ചു ഒരു ക്യാഷ് ബാലൻസ് ബഡ്ജററായി തീരുമെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഒരു പുതുമയും ഇല്ലാത്ത ഒരു ബഡ്ജററാണു ഇതെന്നു പറയുന്നതിൽ എനിക്കു മടിയില്ല. പഴയ കാളവണ്ടി പുതിയ ചാട്ടകൊണ്ടടിക്കുന്നതെയുള്ളു. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന എൻെറ പല സ്നേഹിതന്മാരും ധനകാര്യമന്ത്രിയെ ഇത്തരം ഒരു ബഡ്ജററ അവതരിപ്പിച്ചതിൽ അഭിനന്ദിക്കുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ, അഭിനന്ദനാർഹമായി ബഡ്ജററിൽ ഒന്നും തന്നെ ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ഇനി എനിക്കു മററൊരുകാര്യം പറയാനുള്ളതു വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രോത്സാഹനങ്ങളെപ്പററിയാണു്. ഇടക്കാലത്തു് ഒരു ശമ്പള പരിഷ്ക്കാരം നടപ്പാക്കി. ആ പരിഷ്ക്കാരം അനുസരിച്ചു സർക്കാർ സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന ഗ്രാഡുവേററ അല്ലാത്ത ക്ലാർക്കന്മാർക്കെല്ലാം 40–120 രൂപ ശമ്പളമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ ശമ്പളം സർക്കാർസർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന വാദ്ധ്യാന്മാർക്കുകൂടി കിട്ടണമെന്നുകാണിച്ചു പരാതിപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ എന്നു മാത്രമല്ല പ്രൈവററുസ്കൂളുകളിലിരിക്കുന്ന അദ്ധ്യാപകന്മാരും ഈ ശമ്പളത്തിനർഹരാണു്. അവർ ചെയ്യുന്ന ജോലി ജോലിയല്ലെന്നു വാദിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ആ സ്ഥിതിയ്ക്കു തുല്യജോലിക്കു തുല്യശമ്പളം എന്ന വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണു്. ഗവണ്മെൻറ സെക്കണ്ടറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകർക്കു് പരിഷ്ക്കാരം അനുസരിച്ചു 50–150 വരെ ശമ്പളം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അവിടെയും ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരുടെ കാര്യത്തിൽ വളരെ അമാന്തമാണു ഗവണ്മെൻറ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇന്നു് ഈ ശമ്പളപരിഷ്ക്കാരത്തിൻെറ ഫലമായി ഒരു ലോവർഗ്രെയിഡു് ക്ലാർക്കിൻെറ ശമ്പളം ഒരു ഗ്രാഡുവേററ അദ്ധ്യാപകനു കിട്ടുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ശമ്പളപരിഷ്ക്കാരം സംബന്ധിച്ചു ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു പെയ് കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ഇതിൻെറ ആവശ്യം എന്താണെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ സയിൻറിഫിക്കാ

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

യിട്ടു ശരിപ്പെടുത്താനാണു ഇവരെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണു പറഞ്ഞതു്. ഇതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നുതന്നെ എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ഇതിനെല്ലാം ഏതെങ്കിലും ഒരു അടിസ്ഥാനമുണ്ടായിരിക്കണം. ഇവിടെ പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളം കൂട്ടി എന്നു പറഞ്ഞു. ഒരാൾക്കു 25, പിന്നൊരാൾക്കു 35 ഇങ്ങനെ അപ്പോഴപ്പോൾ തോന്നിയതുപോലെ കൊടുക്കാതെ ഏതെങ്കിലും ഒരടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണു്. ശമ്പളപരിഷ്കാരം സംബന്ധിച്ചു മുഖ്യമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി, ഇവിടത്തെ ഏററവും കുറഞ്ഞ ശമ്പളത്തിന്റെയും ഏററവും കൂടിയ ശമ്പളത്തിന്റെയും അനുപാതം 20 ആണെന്നു്. അതു ശരിയാണോ എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഒരു ശിപായിക്കു് 20 രൂപയും 25 രൂപയും മററും ലഭിക്കുമ്പോൾ മറെറാരുദ്യോഗസ്ഥനു 1000 രൂപ ലഭിച്ചാൽ അനുപാതക്രമം ഒന്നിനു് നാല്പതാകുകയില്ലേ? ഇവിടത്തെ താണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 25 രൂപ വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അതായതു് വെറും 25 രൂപ കൊണ്ടു അവനും അവന്റെ കുടുംബവും അരിഷ്ടിച്ചു ജീവിക്കുമ്പോൾ മറെറാരാൾക്കു് 1000 രൂപ വാങ്ങിക്കുവാനുള്ള അവകാശം എന്താണെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്, ഇങ്ങനെ 25-ം 1000-വും ആയി വ്യത്യാസമുണ്ടായിരിക്കുമ്പോൾ ഈ ഗ്യാപ്പു് എങ്ങനെ നികത്തണമെന്നുള്ളതാലോചിക്കാതെ അനുപാതം 20 എന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു് വലിയ അർത്ഥമൊന്നുമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നിങ്ങളാണെങ്കിൽ ഫ്രാൻസ്, ഇംഗ്ലണ്ടു് മുതലായ രാജ്യങ്ങളിൽ പോയി അവിടത്തെ കാര്യങ്ങൾ കണ്ടിട്ടുള്ളവരാണു്. അവിടെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗത്തിൽ ഇത്ര വലിയ ഗ്യാപ്പുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നിട്ടു് ആ മാതിരി വലിയ ഗ്യാപ്പുകൾ ഒന്നും വരാത്ത രീതിയിൽ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ചു നാം തന്നെ ഒരു മാതൃക കാണിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. പ്രൈവററു് മാനേജുമെൻറിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ പ്രൈവററു മേഖലയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു പൂർണ്ണമായ അധികാരമില്ലെന്നു ഒരുപക്ഷെ പറയുമായിരിക്കാം. ആ വാദം ശരിയോ തെറേറാ എന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറു സർവീസിൽ തന്നെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഗ്യാപ്പു് ഇത്ര വളരെ അകന്നുപോകാതിരിക്കാനെങ്കിലും നോക്കേണ്ടതാണു്. പ്രത്യേകിച്ചും പ്രൈവററുമേഖലയിൽ ഇത്ര വളരെ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് മദ്രാസിൽ ഈ കാര്യത്തിലുള്ള ഗവണ്മെൻറിന്റെ നയം എന്താണെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു് ഒന്നന്വേഷിക്കാമായിരുന്നു. അവിടെ പ്രൈവററുസ്കൂൾ ടീച്ചേഴ്സിനു ഗവണ്മെൻറു നേരിട്ടാണു് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതു്. അതു് രാജാജിയുടെ കാലത്തു അംഗീകരിച്ച ഒരു നയമാണു്. ആ നയം എന്തുകൊണ്ടു് ഇവിടെ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല? ഇവിടെയാണെങ്കിൽ അവർക്കു കൊടുക്കേണ്ട ശമ്പളത്തിൽ രണ്ടണയും നാലണയും വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടാണു് ഗവണ്മെൻറു ഗ്രാൻറായി കൊടുക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ എന്തിനാണു് അവരുടെ ശമ്പളത്തിൽ കുറവു വരുത്തുന്നതു്? ഈ ശമ്പളം തന്നെ പ്രൈവററുസ്കൂൾ ടീച്ചേഴ്സിനു കിട്ടണമെങ്കിൽ മാനേജരുടെ ഹിതാഹിതംപോലെ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. നിങ്ങൾ ആവടി സോഷ്യലിസം പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഇങ്ങനെയുള്ള വലിയ അകൽച്ചകൾ ഇല്ലാതാ

ക്കേണ്ടതു നിങ്ങളുടെ കടമയല്ലേ? അവർ ശമ്പളം കിട്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ആരോടാണു് പരാതി പറയേണ്ടതു്? മാനേജർമാർക്കാണെങ്കിൽ 20 ശതമാനം കണ്ടിജൻസിക്കായി കൊടുക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നു. അതിൽ 20 ശതമാനം എന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതെന്തിനാണു്? അവരുടെ കണ്ടിജൻസി ചെലവുകൾ മുഴുവനും കൊടുക്കരുതോ? 20 ശതമാനം എന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഇതു് ഒരു ബിസിനസാണോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ബിസിനസ്സ് ആണെന്നു അവർ കരുതുന്നുവെങ്കിൽ അതു് അവർ സമ്മതിക്കണം. ഈയിടെ പ്രൈവറ്റ്സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്കു് അവരുടെ ശമ്പളത്തിന്റെ നാലിൽ ഒന്നു പെൻഷൻ കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നു മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റ് ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഒന്നു പരിശോധിക്കരുതോ? ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തുകൊണ്ടു് മിസ്റ്റർ സുബ്രഹ്മണ്യം ഈ കാര്യത്തിൽ അംഗീകരിച്ച നടപടി നിങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടു് അനുകരിക്കുന്നില്ല? നിങ്ങളുടെ സാഹോദര്യമുള്ള മററു ഗവണ്മെന്റുകൾ ഇങ്ങനെ പുരോഗമനപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ ഇവിടത്തെ ശമ്പളക്കാര്യത്തിൽ അകൽച്ച വച്ചിപ്പിക്കുന്നതായാൽ നിങ്ങളും നിങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന സോഷ്യലിസത്തിനുമായി എന്തു ബന്ധമാണുള്ളതു് എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ താണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ പോലീസുകാരും ശിപായിമാരും മററും ഈ വിധം അവശത അനുഭവിക്കുമ്പോൾ വലിയ ശമ്പളം ആയിരമാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചതു് ഏതടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നു ഒന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഈ രാജ്യത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ കൈക്കൂലിയുണ്ടെങ്കിൽ, അവരിൽ ഉത്തരവാദിത്വബോധം ഇല്ലാത്തവരുണ്ടെങ്കിൽ, അവരിൽ ആൻറിസോഷ്യലിസം ഉണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങളും ഇതിൽ നിന്നു് ഒട്ടും ഭിന്നമല്ലെന്നു ഞാൻ പറയുകയാണു്. അതു് ആകപ്പാടെ മാറിയല്ലാതെ ശരിയാകയില്ല. ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ മാനേജർക്കു രസിക്കാത്ത ഒരഭിപ്രായം പറഞ്ഞാൽ മതി ഉടൻ അവനെ അവിടെനിന്നു പിരിച്ചുവിടും. ആ നിലവരെ എത്തിയിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ അടിസ്ഥാനവിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കി. ആ പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറെ സ്കൂളുകൾ തുടങ്ങി. പിന്നീടു സെക്കൻററിസ്കീം അനുസരിച്ചു് കുറെ അദ്ധ്യാപകന്മാരെ നിയമിച്ചു. ഇങ്ങനെ പുതിയ സ്കീമുകളും മററുമായി പോകുന്നതല്ലാതെ ഒന്നും ശരിയായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്നു് എനിക്കു് ധൈര്യമായി പറയുവാൻ കഴിയും. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയെ സംബന്ധിച്ചു് ശാസ്ത്രീയമായ വിധത്തിൽ പരിശോധിച്ചു ചില അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു പത്തുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസരീതി എത്തു നിലയിൽ എത്തുമെന്നു ദീർഘമായി ചർച്ചചെയ്തു് അതനുസരിച്ചു് ഒരു നിശ്ചിത പരിപാടിയോടുകൂടി മുൻപോട്ടുപോയെങ്കിലല്ലാതെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തു അഭിവൃദ്ധി ഉണ്ടാകുകയില്ല. വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു നേരിട്ടുള്ള അനുഭവംകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതു പറയുകയാണു്. സാമൂഹ്യമനോഭാവത്തോടുകൂടി ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടു് നമുക്കു് പ്രയോജനമുണ്ടാകണം. അതിനു് വല്ല പരിപാടിയും ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടോ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ അവരുടെ ശമ്പളത്തിന്റേയും അദ്ധ്യയനരീതിയുടേയും കാര്യങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിച്ചു വേണ്ടവിധത്തിലുള്ള പരിപാടി

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

കളോടുകൂടി മുമ്പോട്ടുപോകേണ്ടതാണ്. കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ അവരുടെ പരിരക്ഷണം ഗവണ്മെൻറ് ഏറെറടുത്ത് അതിനനുസരണമായി പ്രവത്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഉടനെ ചെയ്യില്ലെങ്കിലും അതിൻെറ ഉപക്രമമായി ചിലതെങ്കിലും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ അനുമോദിക്കാമായിരുന്നു. മാഘൻെറ ശിശുപാലവധത്തിലുള്ളപോലെ പിഴിഞ്ഞിട്ടുപോലുംനീതി കൊടുക്കാത്ത നിലയിൽ ചെയ്യുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതു് ഒരു ഗവണ്മെൻറിനും അഭിമാനകരമല്ല. ഇന്നു് മിസ്റ്റർ ജാണും പനമ്പിള്ളിയും ഒത്തുതീർപ്പിലെത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അവരുടെ ആ ഒത്തുതീർപ്പുമൂലം ഈ പാവപ്പെട്ട അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ സ്ഥിതി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തരുതോ?

വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തു് അദ്ധ്യാപകന്മാരെക്കൂടാതെ ക്ലാക്കന്മാർ ഉണ്ടു്. അവരെപ്പററി ഒന്നുരണ്ടു് വാക്കുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഉപസംഹരിച്ചുകൊള്ളാം. ഈ ക്ലാക്കന്മാക്കു് ഗവണ്മെൻറ് എന്തെങ്കിലും പരിഗണന നല്കിയിട്ടുണ്ടോ? നമ്മുടെ രാജ്യത്തു വിവിധ സ്കൂളുകളിലെ ക്ലാക്കന്മാരായി ഏകദേശം പത്തുപതിനായിരത്തോളം ആളുകൾ ഉണ്ടു്. ടീച്ചേഴ്സിൻെറ ശമ്പളക്കായ്യത്തിലും മററും അൽപ്പം ദൃഷ്ടി പതിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇവരുടെ കായ്യത്തിലും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. സർവ്വീസും യോഗ്യതയും സേവനസന്നദ്ധതയുമുള്ള ഈ ക്ലാക്കന്മാക്കു് അതായതു് പ്രൈവററ സ്കൂളുകളിലെ ക്ലാക്കന്മാക്കും ഗവണ്മെൻറ വല്ലതും ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇവരുടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയാണെങ്കിൽ ഒന്നു സംഘടിച്ചുപോയാൽ പിരിച്ചുവിടും, എന്ന നിലയിലാണ് ഇരിക്കുന്നതു്. മാനേജരുടെ വീട്ടിൽ ഇവർ വെള്ളം കോരണമെന്ന സ്ഥിതിവരെ ആയിട്ടുണ്ടു്. ഈയിടെ ഒരാൾ ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയെ കല്യാണം കഴിച്ചു എന്ന കാരണംകൊണ്ടു് അയാളെ പിരിച്ചുവിട്ടതായി എനിക്കറിയാം. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഈമാതിരി നക്കാപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കണം. ഈയിടെ ഇങ്ങനെ വിദ്യാഭ്യാസഡയറക്ററർ ഒരു ചെറിയ കായ്യത്തിൽ ഒരാളെ പിരിച്ചുവിടുവാൻ ഉത്തരവു പാസ്സാക്കിയതായി എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. സോഷ്യലിസം നടപ്പാക്കിയില്ലെങ്കിലും തരക്കേടില്ല; ജനാധിപത്യമുറയെങ്കിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഈ അഭിപ്രായങ്ങളോടുകൂടി ഞാൻ വിരമിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: സർ, ബഡ്ജററിനെപ്പററി എന്തെങ്കിലും പറയുന്നതിനുമുൻപു് ഈ ബഡ്ജററു് അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോനെ ഞാൻ അനുമോദിക്കയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. അതേയവസരത്തിൽ എൻെറ അനുമോദനം ഒരു ഉപാധികഅനുമോദനമാണെന്നുകൂടി അറിയിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഡവലപ്പ്മെൻറ് സ്കീമുകൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനും പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ ശേഷിച്ച മൂന്നിലൊന്നു ഭാഗം ഈ വർഷംകൊണ്ടുതന്നെ ചെയ്തു തീക്കുന്നതിനും മററുവകുപ്പുകൾക്കു കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള തുകകൾ ലാപ്സാക്കാതെ ചിലവാക്കുന്നതിനുമുള്ള ഒരു നിർബന്ധം അദ്ദേഹത്തിൻെറ ബഡ്ജററു പ്രസംഗത്തിൽ ഞാൻ കാണുകയുണ്ടായി. ആ നിർബന്ധം അനുസരിച്ചു് പ്രവത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും അദ്ദേഹം അനുമോദനാർഹനാണു്. ഇതിനു മുൻകൊല്ലങ്ങളിൽ

കാൺഗ്രസ്സ് ബഡ്ജററുകളിലും സോഷ്യലിസ്ററ്ബഡ്ജററിലും തുകകൾ കൊള്ളിച്ചശേഷം ലാപ്സാക്കിക്കളയുന്ന സമ്പ്രദായം ഇക്കൊല്ലവും തുടരുകയാണെങ്കിൽ അനുമോദനത്തിനുള്ള ഒരു കാര്യവും ഇല്ലെന്നുകൂടി പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

ഇവിടെ നടന്ന ബഡ്ജററ് പ്രസംഗങ്ങൾ, വിശേഷിച്ചും പ്രതിപക്ഷ പാർട്ടികളിൽ നിന്നും നടത്തിയ പ്രസംഗങ്ങൾ വളരെ നിരാശാജനകമായിട്ടാണ് എനിക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഒരു ബഡ്ജററെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്? പ്രതിപക്ഷങ്ങളുടെ ബഡ്ജററ് പ്രസംഗങ്ങളിൽ ബഡ്ജററിനെപ്പററിയുള്ള വിമർശനമല്ല ഉണ്ടായത്. ബഡ്ജററിൽ ഇന്നയിന്ന തുകകൾ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത് തെററാണ്, അത് കുറവാണ് അല്ലെങ്കിൽ കൂടുതലാണ്, ഇന്ന ഐററം കൂടുതലായി ചേർക്കണം, എന്നീ നിലകളിലുള്ള ഒരു വിമർശനവും ഇവിടെ നടത്തിയതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. നേരെമറിച്ച് എഴുതാത്ത ചില പുറങ്ങൾ വായിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ശ്രീ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി പാർലമെൻറിൽ ചെയ്യേണ്ട ഒരു പ്രസംഗമാണ് ഇവിടെ ചെയ്തത്. പാരി ആൻഡ് കമ്പനിക്കാരുടെയും മററു കമ്പനിക്കാരുടെയും ഒക്കെ ലാഭത്തിനെപ്പററി അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. അതു പറയേണ്ടത് സെൻട്രൽ പാർലമെൻറിലാണെന്നാണ് എനിക്കു അദ്ദേഹത്തെ അനുസ്മരിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ മററു ചില വിമർശകന്മാർ പറയുകയുണ്ടായി ബെററർമെൻറ ലെവിയും മററും നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുമുമ്പ് സാധാരണക്കാരുടെ ക്രെഡിററ് ഫെസിലിററീസ് കൂട്ടണമെന്ന്. കൂടാതെ കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററുകളും എക്സ്റ്റൻഷൻ ബ്ലോക്കുകളും മററു ചില സ്ഥലങ്ങളിലായിരുന്നു സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്നും ചിലർ പ്രസ്താവിച്ചു. ഇതല്ലാതെ ബഡ്ജററിനെപ്പററി കാര്യമായി എന്തെങ്കിലും വിമർശനം നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ നാട്ടുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവഡി സോഷ്യലിസം വേണമോ ആസ്ട്രോ കമ്മ്യൂണിസം വേണമോ ദളുവാ സോഷ്യലിസം വേണമോ എന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം. ഈ നാട്ടുകാരുടെ മുമ്പിൽ പലപല നീറുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതിനു പരിഹാരം കാണാൻ രാജ്യത്തിൻെറ സാമ്പത്തികകഴിവ് എത്രത്തോളമുണ്ടോ അതിനെവച്ചുകൊണ്ട് ഭരണഘടനക്കു വിധേയമായി എന്തെല്ലാം ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ അതെല്ലാം ചെയ്യണമെന്നാണ് നാട്ടുകാർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്, ആ നിർബന്ധമാണ് നാട്ടുകാർക്കുള്ളത്. ഒരു സംഗതി ശ്രീ. മുണ്ടശ്ശേരി പറഞ്ഞതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. വാചകം അടികളും, പ്ലാററ്ഫാറം പ്രസംഗങ്ങളും മുദ്രാവാക്യങ്ങളുംകൊണ്ട് നാട്ടുകാർ തൃപ്തിപ്പെടുന്നതല്ല. കാൺഗ്രസ്സുകാർക്കായാലും ശരി, കമ്മ്യൂണിസ്ററുകാർക്കായാലും ശരി, സോഷ്യലിസ്ററുകാർക്കായാലും ശരി നാട്ടുകാരെ ആ രീതിയിൽ തെററിധരിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. ആരുടേയും മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ അവർ വിശ്വസിക്കാൻ തയ്യാറില്ല. ഇന്നത്തെ ധനാഗമമാർഗ്ഗങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ട് ഇതിലും നല്ലതായ ഒരു ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നാണ് എനിക്കുള്ള ദൃഢമായ അഭിപ്രായം. ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി പരിപൂർണ്ണനാണെന്നോ, മഹാപണ്ഡിതനാണെന്നോ അദ്ദേഹത്തെ ജയിക്കാൻ ആളില്ലെന്നോ ഞാൻ പറയുകയല്ല. അദ്ദേഹത്തിനു തെററുകൾ വരും, ആ തെററുകൾ തിരുത്താനും കൂടുതൽ നല്ലകാര്യങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കാനും പ്രതിപക്ഷത്തിന് ശേഷിയുണ്ടെന്ന് കരുതിയിരുന്നത് നിരാശയിൽ അവസാനിക്കയാണ് ചെയ്തത്. ഇന്നത്തെ ധനാഗമമാർഗ്ഗങ്ങൾ

[ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ]

വച്ചുകൊണ്ടു് ഇതിലും നല്ല ഒരു ബഡ്ജററ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അതു് ഇന്നയിന്ന തരത്തിൽ വേണമെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്നു് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവരോടു് ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ തവണ ഇവിടെ സോഷ്യലിസ്ററബഡ്ജററ് എന്ന പേരിലാണു് ഒരു ബഡ്ജററ അവതരിപ്പിച്ചതു്. ആ ബഡ്ജററിനെക്കാൾ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബഡ്ജററിൽ നാട്ടുകാർക്കു് ആവശ്യമായ പല കാര്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ കൂടുതലായ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു് കൂടുതൽ പണം കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിഷ്പക്ഷമായി നോക്കിയാൽ കാണാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ പി. എസ്സ്. പി. മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങൾ, ഞങ്ങൾ അതുചെയ്യു, ഇതുചെയ്യു, അധികാരത്തിൽ തുടരാൻ അനുവദിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്നതെല്ലാം ചെയ്യുമായിരുന്നു എന്നൊക്കെ പ്രസംഗിച്ചു നടക്കുന്നുണ്ടു്. മന്ത്രിമാരുടെ ശമ്പളം 700 രൂപയിൽ നിന്നും 500 രൂപയായി കുറച്ചു എന്നു് ശ്രീ. താണുപിള്ളയും, ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞും മററും പ്രസംഗിച്ചു നടക്കുന്നു. ഇവരെപ്പോലുള്ള മന്ത്രിമാരാണെങ്കിൽ ഒരു ശമ്പളവും വാങ്ങാതെതന്നെ ഭരിക്കുന്നതിനു് തയ്യാറുള്ള ധാരാളം ആളുകൾ ഈ രാജ്യത്തുണ്ടായിരിക്കും. അതല്ല (ക്രൈറേറിയൻ)—അളവുകോൽ. ഒരു നല്ല കാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. നാഗരുകോവിൽ ററി. ബി. ആശുപത്രിയിൽ 48 കിടക്കകൾകൂടി കൂട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. തമിഴ് നാട്ടിൽ മാത്രം 500 ഓളം വിദ്യാഭ്യാസമുള്ള യുവാക്കന്മാരെ അവർ ക്ഷയരോഗികൾ ആക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അവരിൽ 48 പേക്കെങ്കിലും ചികിത്സനടത്താനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിയതിൽ കൃതജ്ഞതയുണ്ടു്.

ഈ അവസരത്തിൽ പോലീസുകാരുടെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പററി ഒരു സംഗതി ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിനോടു് എനിക്കു് പറയാനുണ്ടു്. പോലീസുകാരുടെ മനോഭാവം മാറുകതന്നെ വേണം. (ഹീയർ, ഹീയർ) ഇതു ഞാൻ കാൺഗ്രസുകാരെ ആക്ഷേപിച്ചു പറയുകയല്ല. അതുപോലെതന്നെ കമ്മ്യൂണിസ്ററുകാരെ അനുകൂലിച്ചുമല്ല പറയുന്നതു്. ഒരു അസംബ്ലി മെംബറെ പോലീസുകാർ അടിച്ചു എന്ന പരാതിക്കു് മറുപടിയായി അടിച്ചില്ല എന്നു് പോലീസുമന്ത്രി ഇന്നലെ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ മന്ത്രിസഭ ഭരണഭാരം കയ്യേററതിനു ശേഷമുള്ള ചുരുങ്ങിയ കാലത്തിനിടയ്ക്കു് ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ആ മറുപടി പറഞ്ഞതു്. സർ, ഏതു പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ടവരായാലും, എന്തു കാരണവശാലായാലും, ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കുന്ന ഒരു ജനപ്രതിനിധിയെ പോലീസുകാർ അടിക്കുക എന്നു വരുന്നതു് ഒരു ജനകീയഭരണകാലത്തു അനുവദിക്കത്തക്കതല്ല. എന്നെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ ആഗസ്ററമാസം 12-ാം തീയതി 8 മണിമുതൽ 9 മണിവരെ പോലീസുവാനിൽവച്ചു് കോട്ടാർ ഇൻസ്പെക്ററർ ലോപ്പസും ഇടലാക്കുടി ഇൻസ്പെക്ററർ തോമസ്സും വാനിൽ ഇരിക്കവേ ഇവിടത്തെ പോലീസ് തോക്കിൻെറയും ലാത്തിയുടെയും മൂട്ടുവച്ചു് ക്രൂരമായി ഇടിക്കയും അടിക്കയും ചെയ്ത അനുഭവം എനിക്കുണ്ടു്. അതിനെപ്പററി ഞാൻ ഈ ഗവണ്മെൻറിനോടു് പരാതി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പരാതി പറയാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുമില്ല. പക്ഷെ, ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കരുതു്, അതു നിർബന്ധമാണു്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ഈ അടുത്തകാലത്ത് പോലീസുമർദ്ദനം തുടരുന്നുണ്ട്. പനമ്പിള്ളിയുടെ വകയായി ഒരടി എന്നു പറഞ്ഞു് പോലീസുകാരൻ അടിച്ചു എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറുടെ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് ഉണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: പോലീസുകാർ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ കൊള്ളരുതായ്മകൾ കാണിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു് ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെൻറ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കാൺഗ്രസ്സ് മന്ത്രിമാരും പോലീസുകാർ യോഗ്യന്മാരാണെന്നു പറയുമെന്നു് എനിക്കു് വിശ്വാസമില്ല.

തമിഴ്നാട കാൺഗ്രസ്സിൽനിന്നും രാജിവച്ചു് ഇപ്പോൾ കാൺഗ്രസ്സിൽ ചേന്നിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളെപ്പററി ചില വിമർശനങ്ങൾ ഇവിടെ കേൾക്കുകയുണ്ടായി. 'ചാക്കിട്ടുപിടി' എന്നതു് ഒരു പുതിയ പദപ്രയോഗമാണു്. ആ പദപ്രയോഗം ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. എന്നാൽ ആരെ ഉദ്ദേശിച്ചായിരുന്നാലും അതു പ്രയോഗിക്കുന്ന ആളിനെ വളരെ താഴ്ത്തുന്ന ഒരു പദപ്രയോഗമാണതു്. തമിഴ്നാട കാൺഗ്രസ്സ് പാർലമെൻററി പാർട്ടിയിൽ അംഗങ്ങളായിരുന്ന 12 പേർ തമിഴ്നാടകാൺഗ്രസ്സിലെ അംഗത്വം രാജിവച്ചു് കാൺഗ്രസ്സിൽ ചേന്ന പരിതഃസ്ഥിതിയിലാണു് ഇവിടെ ഒരു മന്ത്രിസഭ രൂപീകരിക്കാൻ ഇടയായതു്. അതു സംബന്ധിച്ചു് നാട്ടുകാരുടെ മുമ്പിൽ ഒരു വിശദീകരണം നൽകേണ്ട ആവശ്യവും അവകാശവും ഞങ്ങൾക്കു് ഉണ്ടു്. സർ, എന്തിനാണു് ഞങ്ങൾ കാൺഗ്രസ്സിൽ ചേന്നതു്? ഞങ്ങളെ ചാക്കിട്ടു പിടിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു് ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സിനും ശ്രീ. താണുപിള്ളയ്ക്കും പനമ്പിള്ളിയേക്കാൾ കൂടുതൽ അറിയാവുന്നതാണു്. (ഹീയർ, ഹീയർ). കാരണം വലിയ വലിയ ചാക്കുകളുംകൊണ്ടു് അവർ ഞങ്ങളുടെ പുറകെ നടന്നു. ഞങ്ങളെ പിടിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ചാക്കു് ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനെപ്പററിയുള്ള കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ പറഞ്ഞു് ഈ സഭയുടെ സമയം അപഹരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. തമിഴ്നാടകാൺഗ്രസ്സ് എന്നു പറയുന്നതു് സ്വഭാവത്തിലും പ്രകൃതിയിലും ലക്ഷ്യത്തിലും കാൺഗ്രസ്സുതന്നെയാണു്. അതു് അഭിമാനത്തോടുകൂടിത്തന്നെ ഞാൻ പറയുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങളും അതിൽ അഭിമാനം കൊള്ളുന്നുണ്ടു്. പിന്നെ എന്താണു് ഞങ്ങൾക്കുള്ള പിണക്കം. അതു സംബന്ധിച്ചു് ആക്കും ഒരു തെററിദ്ധാരണയും വേണ്ട. ഞങ്ങൾ അന്നും ഇന്നും കാൺഗ്രസ്സുകാരാണു്. തമിഴ്നാടകാൺഗ്രസ്സ് ആരംഭിച്ചിട്ടു് 8 കൊല്ലമായി. ഈ എട്ടു വർഷങ്ങൾക്കിടയിൽ അതിൻെറ പൊതുകമ്മിററിയും പ്രവത്തകകമ്മിററിയും കാൺഫറൻസുകളും പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അതെല്ലാം കാൺഗ്രസ്സ് തീരുമാനങ്ങളാണെന്നു കാണാൻ കഴിയും. തമിഴ്നാടകാൺഗ്രസ്സിൻെറ ഭരണഘടനപോലും കാൺഗ്രസ്സിൻെറ ഭരണഘടനയാണു്. പകുതി കമ്മിററികളും, താലൂക്കുകമ്മിററികളും എല്ലാം കാൺഗ്രസ്സുഘടനപോലെയാണു്. പിന്നെ എന്താണു് വ്യത്യാസം? ഞങ്ങൾ ഇവിടത്തെ കാൺഗ്രസ്സും കമ്മ്യൂണിസ്ററപാർട്ടിയും ആൾ ഇൻഡ്യാ സോഷ്യലിസ്ററ പാർട്ടിയും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഷാപ്രവിശ്യയ്ക്കുവേണ്ടി, ആ തത്വം ഞങ്ങൾക്കു് ഉപയോഗപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി നിലകൊള്ളുകയാണു്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള : സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഈ സഭയിൽ പ്രാതിനിധ്യമില്ലാത്ത ഒരു പാർട്ടിയുടെ കാര്യം പറയുന്നതിന് സമയം ഉപയോഗിക്കാമോ?

മി. സ്പീക്കർ : പൊതുവിമർശനസമയത്ത് എല്ലാ പാർട്ടികളുടെയും കാര്യത്തെപ്പററി പറയാം.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള : ഈ സഭയിൽ പ്രാതിനിധ്യമില്ലാത്ത ഒരു പാർട്ടിയെപ്പററി പറയാമോ?

മി. സ്പീക്കർ : അതെങ്ങിനെയാണ് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിക്കുന്നത്? അതിനെപ്പററിയുള്ള പരാമർശനങ്ങൾ കേട്ടശേഷമാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള : ഈ സഭയിൽ എത്ര തമിഴനാടുകോൺഗ്രസ്സ് അംഗങ്ങളുണ്ടെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം?

മി. സ്പീക്കർ : അത് ശ്രീ. കുഞ്ഞൻനാടാരുടെ പ്രസംഗം കഴിയുമ്പോൾ മനസ്സിലാകും.

Shri N. Raghava Kurup: Is not the Speaker expected to know the parties which are represented here?

Mr. Speaker : So far as the Speaker knows there is no Tamil Nad Congress Party in the Legislature now.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ : സർ, എന്റെ പ്രസംഗം കഴിയുമ്പോൾ ഇതു മാത്രമല്ല പല സംഗതികളും മനസ്സിലാകുന്നതാണ് (ചിരി) ശ്രീമാൻ കൃഷ്ണപിള്ള ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചതിൽ എനിക്ക് അതിശയമില്ല. കാരണം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതാവ് ഇതിലും അധഃപതിച്ച പല ചോദ്യങ്ങളും ചോദിച്ച അനുഭവം ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. മന്ത്രിസഭാരൂപീകരണത്തെപ്പററിയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞങ്ങളുടെ മാർത്താണ്ഡം തീരുമാനമാണ് ഇന്നു നിലവിലുള്ള തമിഴ്നാടുകോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഔദ്യോഗികതീരുമാനം. മാർത്താണ്ഡം തീരുമാനമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് ഒടുവിലത്തെ കോൺഫറൻസ് സ്വീകരിച്ച തീരുമാനമാണ്. ഒരു പ്രൊവിൻഷ്യൽ കോൺഗ്രസ്സ്കമ്മിററി അനുവദിച്ചു തരികയോ അല്ലെങ്കിൽ കോൺഗ്രസ്സ് വിഷയങ്ങൾക്ക് മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തോട് ചേരാൻ അനുവദിക്കയോ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് ആ തീരുമാനം. ഞങ്ങൾ കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേർന്നതിൽ ഒരപാകതയുമില്ല. ബംഗാൾ പ്രവിശ്യയിൽ അഫിഷ്യൽ കോൺഗ്രസ്സും ബോസിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു കോൺഗ്രസ്സും വളരെക്കാലം പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ നിലമാത്രമേ ഇവിടത്തെ കോൺഗ്രസ്സനും തമിഴ്നാട് കോൺഗ്രസ്സനുമുള്ളൂ. ഞങ്ങൾ ഇൻഡ്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേർന്നതിനെപ്പററി ഒരു വാക്ക് പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഈ സഭ ആരംഭിച്ച ദിവസം ഒരു പത്രലേഖകൻ എന്നോട് ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കയുണ്ടായി. അതായത്, നിങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ആരാണെന്ന്? ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് പറഞ്ഞ മറുപടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലും പറയാനുള്ളത്. ഞങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ഞങ്ങളെ വോട്ടുചെയ്ത് ഇവിടെ അയച്ച ആളുകളാണ്. ഞങ്ങൾ കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേർന്നതു തെററാണോ, പുരോഗമനപരമാണോ, അല്ലെങ്കിൽ

പിന്തിരിപ്പനാണോ എന്നെല്ലാം തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് ശ്രീ. ടി. വി. തോമസും പട്ടം താണുപിള്ളയുമല്ല, ഞങ്ങളെ വോട്ടുചെയ്തയച്ച ആളുകളാണ്. അവരോടുമാത്രമേ ഞങ്ങൾ സമാധാനം പറയേണ്ടതുള്ളൂ. ആ ആളുകൾ മുഴുവനും ഒന്നടക്കം ഞങ്ങളുടെ പിറകിലുണ്ടെന്നു് അറിയിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ആക്കെങ്കിലും സമയമുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു വെല്ലുവിളികൂടി നടത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും മെംബർ എതിർക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ 12 സീററുകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നു് രാജിവച്ചു് ഈ പ്രശ്നത്തെ പരീക്ഷിക്കാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. ഈ എതിർക്കുന്ന ആരെങ്കിലും അതിനു തയ്യാറുണ്ടോ? നിശ്ചയമായും............

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: ആ ചലഞ്ച് സ്വീകരിച്ചാൽ രാജി വയ്ക്കാമോ?

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടർ: തീർച്ചയായും.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: ഞാൻ ചലഞ്ചു സ്വീകരിക്കുന്നു. രാജി വയ്ക്കണം.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ശ്രീ. ജോർജ്ജും രാജിവച്ചുവിട്ടു മത്സരിക്കണം. അതിനു തയാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: അതിന്റെ ആവശ്യമില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ഇനി എനിക്കു ഒരു കാര്യം ഇവിടെ പറയാനുള്ളതു് തമിഴ്നാട്ടു കേസുകളെപ്പററിയാണ്. അരിതിന്നതുംപോരാ, ആശാരിയെ കടിച്ചതും പോരാ, പിന്നെയും പട്ടിക്കാണ് മുറുമുറുപ്പ്. എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെയാണ് ശ്രീ. താണുപിള്ളയുടെ നിലയെപ്പററി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. തമിഴ്നാട്ടു കേസുകൾ എങ്ങിനെയുണ്ടായി, എന്തു ആണ് അവിടെ നടന്നതു് എന്നും മററുമുള്ള വിവരങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ ഉള്ള എല്ലാവക്കും അറിയാമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ കേസുകളെപ്പററി ഒരു കുരിശുയുദ്ധം നടത്താൻ ശ്രീ. താണുപിള്ള ഇപ്പോൾ ഇറങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: സർ, ഒരുപായിന്റു് ആഫ് ആർഡർ. തമിഴ്നാട്ടു കേസുകളെപ്പററി, കോടതിയിൽകേസുകൾ നടക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഇവിടെ സംസാരിക്കാമോ? അതു് സബ്ജൂഡീസല്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജൂഡീസ് ആണെങ്കിൽ അനുവദിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: സർ, ഞാൻ കേസുകളുടെ ഉള്ളിലേക്കു പ്രവേശിക്കുന്നില്ല. ഈ കേസുകൾ എങ്ങിനെ ഉണ്ടായി എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. എങ്ങനെയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായാലും, ഉണ്ടാക്കിയതായാലും ഞങ്ങൾ ആ കേസുകളെപ്പററി വലിയ കാര്യമായിട്ടു കരുതുന്നില്ല. കാരണം ഞങ്ങൾക്കു ആ കേസുകളുടെ ഉള്ളുകള്ളികൾ അറിയാമെന്നുള്ളതാണ്. ഞങ്ങൾ പന്ത്രണ്ടുപേർ ഇതിലുള്ളതിൽ പത്തുപേർ വക്കീലന്മാരാണ്. ഞങ്ങൾക്കറിയാം ഈ കേസുകൾ എവിടെ അവസാനിക്കുമെന്നു്. ഈ കേസുകൾ

[ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ]

നടത്തിയാൽ എവിടെ എങ്ങനെ, ചെന്നുനില്ക്കുമെന്നും ഞങ്ങൾക്കറിയാം. ഈ കേസുകളിൽ ഞങ്ങൾക്കു ന്യായം ലഭിക്കുമെന്നുള്ളതും തീർച്ചയാണു്. ജനകീയഭരണം നടക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്തിനു ഈ കേസുകൾ നാണക്കേടുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഒരപമാനമാണു്. ജനകീയഭരണത്തിനുതന്നെ ഒരപമാനമാണു്. ഇതു് ഈ നാട്ടിനു് ഒരപമാനമാണു്. ഡൽഹിയിലേയും ബാംഗ്ലൂരിലേയും കോടതികളിൽ ഈ കേസുകളെപ്പററി നടന്ന നടപടികൾ നോക്കിയാലറിയാം. "തമിഴകം അമൈത്തേ തീരുവോം." "Down with Pattom Ministry" എന്നും മററും തമിഴ്നാട്ടുകാർ വിളിച്ചു എന്നും ബോർഡു് എഴുതിവച്ചു എന്നും മററുമാണു് ഇവിടത്തെ അഡ്വക്കേററു ജനറൽ സുപ്രീംകോടതിയിൽ വാദിച്ചതു്. അതിനെപ്പററി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചോദിച്ച ചില ചോദ്യങ്ങൾക്കു്, ഇവിടത്തെ സർക്കാർവക്കീലനു്, അതായതു് ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ പ്രതിനിധിക്കു്, യാതൊന്നും മറുപടി പറയുവാൻ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. രാജാവിനെതിരായി യുദ്ധം ചെയ്തു എന്ന വകുപ്പുകൾ ചേർത്ത ഒരൊററ കേസുപോലും 1946-നു് ശേഷം ഇൻഡ്യയിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആ വകുപ്പുകൾ ഇന്നു് ഊർജ്ജിതത്തിലില്ല. തമിഴ്നാട്ടു് കേസുകൾ സാധാരണ. സി. സി. കേസുകൾ ആയിട്ടാണു് ആദ്യം ആരംഭിച്ചതു്. ഓരോ ദിവസം കഴിയുന്തോറും കേസുകളുടെ ചാർജ്ജു് മാറിമാറിവന്നു. 121-ാംവകുപ്പു്, ഒടുവിലായി ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണു്. ഇങ്ങനെ പടിപടിയായി വളരുകയും വികസിക്കയും ചെയ്യുന്ന നടപടിയാണു പോലീസുകാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

Shri A. Thanu Pillai: This should not be allowed Sir. His statement is casting an aspersion on the judiciary of the State. Then the whole thing may be discussed and there should not be any objection. Will you allow it, Mr. Speaker? Then it is alright.

മി. സ്പീക്കർ: മിസ്റ്റർ നാടാർ കേസിനെപ്പററി "സബ്ജൂഡീസ്" ആകുന്ന തരത്തിൽ സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല. കേസു് പിൻവലിക്കണമെ, പാടില്ലയോ എന്നുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പററി മാത്രമെ സംസാരിക്കാൻ പാടുള്ളു.

Shri Panmpilli Govinda Menon: Sir, it is not proper that any Member should cast any reflection on the judiciary, not only on Mr. Thanu Pillai but more so on the judiciary. It should not be allowed.

Mr. Speaker: Yes.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: അതിനോടു ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ജൂഡീഷ്യറിയെപ്പററി പറയുന്നില്ല. പറഞ്ഞുമില്ല. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ദുരുദ്ദേശത്തെപ്പററി മാത്രമെ പറയുന്നുള്ളു. ഈ കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങളിൽ ഒരു നല്ല വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം ഈ കേസ്സു് നടത്തിക്കാണണമെന്നാണു്. അവിടെ നടന്ന അനീതികൾക്കും അക്രമങ്ങൾക്കും ഉത്തരവാദികളായ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയേയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും കൂട്ടിൽ കയററിനിറുത്തി സത്യാവസ്ഥകൾ തെളിയിച്ചു് എല്ലാവരെയും മനസ്സിലാക്കിക്കണമെ

ന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്. എല്ലാ അക്രമങ്ങൾക്കും ശ്രീ. പട്ടവും ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഉത്തരം പറയണം, അവരെക്കൊണ്ട് പറയിക്കണം എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലെ അഭിപ്രായം. ഈ കേസുകൾ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയായ സാഹചര്യങ്ങൾ എന്താണ് സർ, അവിടെ ഒരു ഒററ ഗവണ്മെൻറ ഉദ്യോഗസ്ഥൻെറയെങ്കിലും, ഒരു ഒററ പോലീസുകാരൻെറയെങ്കിലും, ഒരു ചെറുവിരലിനുപോലും ക്ഷതം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ സർ. ഇല്ല, നേരെമറിച്ച് അനേകം സാധുക്കളായ നാട്ടുകാർക്ക് ജീവഹാനിയും, അംഗഭംഗവും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറ സാധനങ്ങൾക്ക് നഷ്ടം വരുത്തിയെന്നു പറയുന്നു. അതാരു വരുത്തി എന്നുള്ളതിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. കേസിൻെറ അവസാനത്തിൽ അതിൻെറ കാര്യവും മനസ്സിലാകും. ബർലം എസ്റ്റേററിൽ പി. എസ്. പി. തൊഴിലാളി യൂനിയൻ കാണിച്ചിട്ടുള്ള നശീകരണങ്ങൾപോലെ യാതൊന്നുംതന്നെ അവിടെ നടന്നിട്ടില്ല. അതിൻെറ ഒരംശംപോലും നടന്നിട്ടില്ല. ബർലാ എസ്റ്റേററിൽ നടന്ന അക്രമങ്ങളുടേയും, നശീകരണങ്ങളുടേയും, മററും ഫോട്ടോകൾ എൻെറ കൈവശം ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: സർ, ബർലാ എസ്റ്റേററിലെ കേസുകൾ കോടതിയിൽ വിചാരണയിലിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശനങ്ങൾ ആകാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജൂഡീസ് ആണെങ്കിൽ അതിനെപ്പററി പരാമർശനം നടത്താൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: സർ, അസംബ്ലി റൂൾസ് 147-ാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

Rule 147.

"The Assembly shall be at liberty to discuss the Budget as a whole or any question of principle involved therein..........," എന്നാണ്. തമിഴ്നാട്ട് പ്രശ്നങ്ങളെപ്പററിയാണ് പ്രസംഗിക്കുന്നതെങ്കിൽ, ഞങ്ങൾക്കും അതിനെപ്പററി എല്ലാം പഠിച്ച്, അതിലേയ്ക്ക് തയാറായിവരണം. തമിഴ്നാട്ട കേസുകളെപ്പററിയുള്ള പ്രസംഗമാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത് എന്നു കാണുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഡ്ജററിനെപ്പററിയുള്ള ജനറൽ ഡിസ്കഷൻ നടക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, ഗവണ്മെൻറിൻെറ ജനറൽ പാളിസിയെപ്പററി സംസാരിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ, തമിഴ്നാട്ടുകാര്യങ്ങളെപ്പററിയും സ്വാഭാവികമായി പറഞ്ഞുപോകുന്നതാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: പി. എസ്. പി. ഭരണകാലത്ത് 27,000 രൂപ, അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഒരു ബന്ധുവിന് സ്പെഷ്യൽ കോടതികളുടെ പേരിൽ സംഭാവന ചെയ്തതിന് ഞങ്ങളുംകൂടി വോട്ടു ചെയ്തവരാണ്. അതു തമിഴ്നാട് കേസുകളുടെ പേരിലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ വക സംഗതികൾ ഇവിടെ സംഗതമാണ്. അതു പറയുവാനുള്ള അവകാശവുമുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്ക് കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേരുവാൻ, ഞങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകിട്ടുന്നതിനുമുമ്പ്, കോൺഗ്രസ്സുമായുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസം തീരുന്നതിനുമുമ്പ് കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേരുവാൻ ഒരു കാരണമുണ്ട്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് മന്ത്രിസഭ തമിഴർ, മലയാളി വൈരം ഇളക്കിവിടുവാൻ അങ്ങേ അററം പരിശ്രമിച്ചു. തമിഴ്നാടുകോൺഗ്രസ്സ് ഒരു മലയാളിവിരുദ്ധസംഘടനയാണെന്നു ദുഷ്പ്രചാരം ചെയ്തു. അങ്ങനെ മലയാളികളെ മുഴുവനും സംഘടിപ്പിച്ചു മന്ത്രിസഭ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് അവർ കരുതിയത്. പക്ഷേ അവർക്ക് അതിൽ പരാജയമാണുണ്ടായത്. തമിഴ്‌വിരുദ്ധ മുദ്രാവാക്യം മുഴക്കിയാൽ മലയാളിവിഭാഗത്തിന്റെ വികാരങ്ങൾ ഇളക്കിവിടാമെന്ന് ശ്രീ. പട്ടം കരുതി. തമിഴ്നാടുകോൺഗ്രസ്സ് ഒരു മലയാളിവിരുദ്ധസംഘടനയല്ല. ആയിരക്കണക്കിനുള്ള മലയാളികൾ അതിലുണ്ട്. പക്ഷെ പട്ടം ഭരണം തുടരുന്നപക്ഷം ഒരു തമിഴ് മലയാളി സംഘട്ടനം അദ്ദേഹം ഉണ്ടാക്കിവയ്ക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലായി. ഏതു ത്യാഗം സഹിച്ചും അതൊഴിവാക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചു. അങ്ങനെ ഒരു സംഘട്ടനം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് സർ, ഞങ്ങൾ കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേർന്നത്.

സർ, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ നടന്ന സകല അക്രമങ്ങൾക്കും കൊലയ്ക്കും ഭീകരമായ മർദ്ദനങ്ങൾക്കും കാരണക്കാരൻ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയാണ്. അദ്ദേഹം അന്ന് ഞങ്ങളുടെയും മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നു. പക്ഷെ അദ്ദേഹം തമിഴർക്കെതിരായി പടയിളക്കം നടത്തി പ്രസംഗിച്ചു. ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള പഴവങ്ങാടിയിൽ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ, ചാലയിലെ തമിഴരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികൾ മൈതാനത്തു നിന്നു 'നേശമണിയെ തൂക്കിലിടുക, കുഞ്ഞൻനാടാരെ നാടുകടത്തുക' എന്നിങ്ങനെയുള്ള മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ മുഴക്കുകയായിരുന്നു. മാത്രമല്ല, തമിഴ്നാടു സമരത്തെയും, നേതാക്കളെയും അധിക്ഷേപിക്കുന്ന ഭിത്തിയെഴുത്തുകളും, ചിത്രങ്ങളും അവിടം മുഴുവൻ കാണാമായിരുന്നു. അന്ന് ശ്രീ. പട്ടം ചാലയിലെ തമിഴരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു പ്രസംഗമായിരുന്നു നടത്തിയത്. സർ, കോൺഗ്രസ്സ് സമരകാലത്തു വളരെക്കാലം തുടർച്ചയായി പ്രസിഡണ്ടായിരുന്ന, ഈ രാജ്യത്തെ ബഹുജനങ്ങളുടെ അനിഷേധ്യ നേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള ഇത്രമാത്രം അധഃപതിച്ചുപോയല്ലോ എന്നോർത്ത് ഞാൻ ഖേദിക്കുകയാണ്. സർ, തമിഴ്നാട്ടിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നതെന്തായിരുന്നു? അവിടെ തമിഴരും മലയാളികളും തമ്മിൽ യാതൊരു എതിർ മനോഭാവവുമില്ലാതെ കഴിഞ്ഞുകൂടുകയാണ്. മനഃപൂർവ്വം ഒരു തമിഴ് വൈരമനോഭാവം വളർത്തി തമിഴ് മലയാള സംഘട്ടനം ഉണ്ടാക്കി ഭിന്നിപ്പിച്ചു ഭരണം നടത്താമെന്ന വ്യാമോഹത്താലാണ് ഈ ബഹളങ്ങളെല്ലാം പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് അവിടെ കാട്ടിക്കൂട്ടിയത്. ഭാഷാപ്രവിശ്യാവാദം ഒരു ആൻറി മലയാളി പ്രക്ഷോ

ണം ആണെന്നും, തമിഴർ മലയാളികളുമായി ഒത്തൊരുമിച്ചു പോകാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ദുഷ്പ്രചരണം നടത്തി, മലയാളികളുടെ വികാരങ്ങളെ ഇളക്കിവിട്ടു് അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിൻബലമുണ്ടാക്കി തങ്ങളുടെ അഭിലാഷാനുസരണം ഭരിക്കണമെന്നായിരുന്നു പട്ടം മുഖ്യമായും ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതു്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ദല്ലാളികളായ ചില മലയാളികളും, ഏതാനും പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും, റൌഡികളും ഈ ദുഷ്പ്രചരണത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനു് സഹായികളായിരുന്നു. അതല്ലാതെ അവിടത്തെ മലയാളികളായ സാമാന്യജനങ്ങൾ പട്ടത്തെ അനുകൂലിച്ചില്ല. ഐക്യതമിഴകംമൂലം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ മലയാളികളുടെ താൽപര്യങ്ങൾ അവരുടെ ജീവനും വസ്തുവും പോലും കുഴപ്പത്തിലാകുമെന്നും അങ്ങനെ ഒട്ടധികം മലയാളികൾക്കു ബഹുവിധങ്ങളായ കഷ്ടതകൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുമെന്നും ആണു് ശ്രീ. പട്ടത്തിന്റെ പ്രചരണം. സർ, ഈ സമരംമൂലം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു മലയാളിക്കു എന്തെങ്കിലും ഒരു ദോഷം സംഭവിച്ചതായി പറയാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു ഞാൻ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണു്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ മലയാളികളുടെ അംഗസംഖ്യ വളരെ പരിമിതമാണു്. അഗസ്തീശ്വരത്തു മലയാളികൾ രണ്ടുശതമാനവും, തോവാളത്താലൂക്കിൽ ഒരു ശതമാനവും, കൽക്കുളത്തു പത്തുശതമാനവുമാണുള്ളതു്. ഇന്നും മുൻകാലങ്ങളിലും മലയാളികളും തമിഴരും ഏകയോഗക്ഷേമമായി കഴിഞ്ഞുവന്നിരുന്നുവെന്നുള്ളതു് ഏവർക്കും അറിവുള്ളതാണു്. സർ, അവിടത്തെ വകതിരിവുള്ള മലയാളികൾ ഒന്നടങ്കം ശ്രീ. പട്ടം നടത്തിയ ഈ അക്രമങ്ങളെ പ്രതിഷേധിക്കുന്നതായി എനിക്കറിയാം. ഇന്നു് ശ്രീ. പട്ടത്തിന്റെ കുതന്ത്രങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചു് അവിടെ തമിഴ് മലയാളി വൈരം വളർത്താൻ ശ്രമിച്ചാൽ അതു് വിലപ്പോകുകയില്ല.

1948-ൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു് സമയത്തു് ഇങ്ങനെയൊരു തമിഴ് മലയാളി വൈരം ഇളക്കിവിട്ടു മുതലെടുക്കാൻ ശ്രീ. പട്ടം ശ്രമിച്ചു. അന്നത്തെ ആ ശ്രമം ഏതാണ്ടു് ഫലിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നതു് ഏററവും കിരാതനെന്നു മുദ്രയടിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സർ. സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരായിരുന്നു. പോലീസു മേധാവി കരിംസാഹിബും. കള്ളക്കേസുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും, മർദ്ദനത്തിനും വിദഗ്ദ്ധനായിരുന്ന കരിംസാഹിബിന്റെയും സർ. സി. പി. യുടെയും കാലത്തു ശ്രീ. പട്ടവും അനുയായികളും ഓടിയൊളിച്ച കാലത്തു് സമരത്തിന്റെ മുന്നണിയിൽ ഭീകരമായ മർദ്ദനങ്ങളെ നേരിട്ടുകൊണ്ടു നിന്നിരുന്ന ഞാൻ പറയുന്നു സർ. സി. പി. യും കരിംസാഹിബും ഇന്നത്തെ നിലയെ അപേക്ഷിച്ചു് വളരെ വളരെ നല്ലവരായിരുന്നു എന്നു്. ആയിരംമടങ്ങു നല്ലവരായിരുന്നു.

തമിഴ്നാട്ടുകാരെയും, മലയാളികളെയും തമ്മിൽ തല്ലിച്ചു പോലീസിന്റെയും സഹമന്ത്രിമാരായ മൂന്നുനാലു ചെട്ടുമന്ത്രിമാരുടെയും സ്വാധീനത്തിലുള്ള ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും പിൻബലത്തോടുകൂടി ഇഷ്ടാനുസരണം ഒരു സ്വേച്ഛാഭരണം നടത്താമെന്നു വ്യാമോഹിച്ചു തമിഴരുടെ നേർക്കു് ഇങ്ങനെ അക്രമങ്ങൾ നടത്തിയതാണു്. എന്തുവന്നാലും തരക്കേടില്ല. ഒരു തമിഴ് മലയാളി സംഘട്ടനം ഒഴിവാക്കണമെന്നും അതു് ഈ മനുഷ്യനെ അധികാരത്തിൽ നിന്നു താഴത്തിറക്കിയാലെ സാധിക്കയുള്ളു എന്നും ബോധ്യംവന്നതുകൊണ്ടു് അതിലേക്ക

[ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻനാടാർ]

വേണ്ടിയാണ് ഞങ്ങൾ ടി. ടി. എൻ. സി. യിൽ നിന്നും രാജിവച്ച് കാൺഗ്രസ്സിൽ ചേരാനിടയായത്.

തമിഴ്നാട് സമരത്തിന്റെ പേരിൽ പട്ടം താണുപിള്ള തമിഴ്നാട എം. എൽ. ഏ. മാരെ അറസ്റ്റചെയ്തത്, 18 അംഗങ്ങൾ മാത്രമുള്ള തങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്ക ഭരിക്കാനുള്ള ഒരു പിൻതുണ കാൺഗ്രസ്സിൽനിന്നുണ്ടായിരുന്നത് ദീർഘിച്ചുപോവുകയില്ലെന്ന പട്ടത്തിനറിയാമായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് കാൺഗ്രസ്സിന്റെ സഹായം പിൻവലിക്കുന്നപക്ഷം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളെ കൂട്ടുപിടിച്ച് ഭരണംനടത്താൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ എം. എൽ. ഏ.മാരെ അറസ്റ്റ ചെയ്തത്. ഇങ്ങനെ തമിഴ്നാട് എം. എൽ. ഏ. മാരെ അകത്താക്കിക്കൊണ്ട് എന്തായാലും ഭരണം നടത്താമെന്ന സ്വപ്നം കണ്ട ശ്രീ. പട്ടത്തിന് ഞങ്ങളുടെ നിലപാട് വലിയ ഒരു പ്രഹരമായിരുന്നു. പി. എസ്. പി. ഭരണത്തെപ്പറ്റി പട്ടത്തിന്റെ അനുയായികൾ ഇപ്പോൾ പറയുന്നുണ്ട്, ശ്രീ. പട്ടം നല്ലയാളാണ്, പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തെ വഴിതെറ്റിച്ചത് ചില സഹമന്ത്രിമാരാണെന്ന്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള: സർ, 1955–56–ലെ ബഡ്ജറ്റ പ്രസംഗം നടത്തുമ്പോൾ കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭയെയും 1954–55–ലെ ബഡ്ജറ്റ് കാര്യങ്ങളെയും പരാമർശിക്കാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: പി. എസ്. പി. യുടെ നയപരിപാടികളെ വിമർശിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: സർ, ഞങ്ങൾ കാൺഗ്രസ്സിൽ ചേരാനിടയായ സാഹചര്യത്തെപ്പറ്റി പറയുകയായിരുന്നു.

സർ, കുരങ്ങു പ്രകൃത്യാ ചപലസ്വഭാവത്തോടുകൂടിയതാണ്. അതു കുറെ കള്ളുംകൂടി കുടിക്കുകയും, അതോടുകൂടി അതിന്റെ വാലിൽ ഒരു തേളു കുടിക്കുകയും ചെയ്താലത്തെ അവസ്ഥയെന്തായിരിക്കും. അതിൽ പിന്നെ അതിനെ ഒരു ഭൂതം പിടിച്ചാൽ പിന്നെ പറയാനുമില്ല. അങ്ങിനെയൊരു സ്ഥിതിയാണ് പി. എസ്. പി. ഭരണകാലത്തിവിടെ നടന്നത്. അദ്ദേഹം സ്വതേ ഒരു സ്വേച്ഛാധികാരിയാണ്. തമിഴ്നാട്ട വിദ്വേഷമാകുന്ന ലഹരിപിടിച്ച ആ സ്വേച്ഛാധികാരി കുറെ അധികാരകള്ളുംകൂടി കുടിച്ചു. തമിഴ്നാട്ട സത്യാഗ്രഹമാകുന്ന തേളും കടിച്ചു. ഒരു ഭൂതാവേശവും കൂടിയുണ്ടായി. ഭൂതം പേരൂർക്കട നിന്നാണോ, കായംകുളത്തു നിന്നാണോ വന്നതെന്ന തർക്കമേ ഇപ്പോൾ പട്ടത്തിന്റെ അനുയായികൾക്കുള്ളു. അങ്ങനെയാണ് ഈ കുഴപ്പങ്ങളിലെല്ലാം ശ്രീ പട്ടം അകപ്പെട്ടുപോയതെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി സ്തുതിക്കുന്ന ചിലർ പറയുന്നത്.

സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തമിഴ്നാട്ട വൈരംമൂലം ഉണ്ടായ അതി ഭയങ്കരമായ അവസ്ഥ നേരിട്ടു കണ്ടവർക്കല്ലാതെ വിവരിച്ചാലും മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നാലു താലൂക്കുകളിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് രാത്രികാലങ്ങളിൽ വീട്ടിൽ കിടന്നുറങ്ങാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു ഭീകരാവസ്ഥയായിരുന്നു അന്നുണ്ടായിരുന്നത്. ആ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ റഫ്യൂജികളെപ്പോലെ, അഗതികളെ

പ്പോലെ, പോലീസുമർദ്ദനവും, അഭിമാനഭയവും ഓർത്തു കാടും മേടും കടന്ന് അയൽരാജ്യത്തേക്ക് വീടുവിട്ടു പോകുകയായിരുന്നു. ആരുവാമൊഴിവഴി പോകാൻ അവർക്ക് പ്രയാസം നേരിട്ടിരുന്നു. അവിടെ ഒരു പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ഉണ്ട്. അങ്ങനെ നേർവഴിവിട്ട്, കാട്ടുവഴികളും മറ്റും നാടുവിട്ടുപോയ മൂവായിരം കുടുംബങ്ങളിലെ ആളുകൾ ഒളിവിലായിരുന്നു. സർ, സ്ത്രീകൾക്കും കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കും രാത്രികാലങ്ങളിൽ അനുഭവിക്കേണ്ടിവന്ന ദുരിതങ്ങൾ പറഞ്ഞാലൊടുങ്ങുകയില്ല. രാത്രിയിൽ ഏതു സമയത്തും പോലീസുകാർ കതകു ചവിട്ടി തുറന്നു സ്ത്രീകളെ മാനഭംഗപ്പെടുത്താനും കൊള്ളയടിക്കാനും തയ്യാറായി ചുററി നടന്നു. പല സ്ത്രീകളെയും മാനഭംഗപ്പെടുത്തി. അതുഭയന്ന് സ്ത്രീകളും കുഞ്ഞുങ്ങളും രാത്രികാലങ്ങളിൽ വയൽകരകളിലും തെങ്ങിൻതോപ്പിലും മരച്ചീനി കൃഷിക്കിടയിലുമാണ് ഏതാനുംമാസം ഉറങ്ങിയിരുന്നതു്.

ഇതുകൂടാതെ, 'കണ്ടാലറിയാവുന്നവരെ'ക്കൂടി കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഒരു സൗകര്യം പോലീസുകാർക്കു നൽകിയിരുന്നു. ധനസ്ഥിതിയും കരം തീരുവയും നോക്കി കണ്ടാലറിയാവുന്നവരെ പോലീസുകാർ ലിസ്റ്റിൽ പെടുത്താൻ തുടങ്ങി. കേസിൽ നിന്നും വിടുതൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഇരുനൂറും, മുന്നൂറും, ആയിരവും, രണ്ടായിരവും ചോദിക്കും. എന്നോടുകൂടി ലോക്കപ്പിൽ കിടന്ന ഒരാൾ; പാവപ്പെട്ട ഒരാൾ പറയുകയുണ്ടായി, എരുമവിററു മുന്നൂറുരൂപ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ. ഗണപതി അയ്യർക്ക് കൊടുത്തുവെന്ന്. ഇങ്ങനെ 2000 രൂപവരെ കൊടുത്ത കേസ് എനിക്കറിയാം. ലക്ഷക്കണക്കിനുള്ള രൂപ പോലീസുകാർ പിരിച്ചെടുത്തു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: അങ്ങനെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള രൂപ ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെൻറിനെക്കൊണ്ട് മടക്കിക്കൊടുപ്പിക്കരുതോ?

Shri A. R. Menon: On a point of order. Sir, does the privilege of this House enable us to make charges of corruption and bribery? Does this kind of reference extend to the limit that we can frame charges of corruption and blame a person by name? I want a ruling on that. I will make myself clear. Is this House competent to frame charges of corruption against a person who is named?

Mr. Speaker: If there is sufficient proof, charges can be framed.

Shri A. R. Menon: Sir, I ask, is this a judicial tribunal or a Legislative Assembly. Charges are being framed against people and we are not in a position to decide because the relevant papers are not before the House. We have to depend upon statements made here. I am asking again whether this is a judicial tribunal or a Legislative Assembly, because I heard the name of the person charged against.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റുമെൻറുകളുടെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വം അവരവർക്കു തന്നെ ആയിരിക്കും. അങ്ങനെ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി 'കൊണ്ടുവരപ്പെടുന്ന ചാർജ്ജുകൾ ഈ സഭയുടെ അവഗാഢമായ പരിഗണനയ്ക്കു വിഷയമാകേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതിനെല്ലാം തെളിവുകൊടുക്കാൻ തയാറാണ്. ഇനി കേസുകൾ പിൻവലിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെൻറ് എടുത്തിട്ടുള്ള നയം എന്താണെന്നും ഈ സഭയെ അറിയിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ശ്രീ. പട്ടം ഇതെസംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ഒരു കുരിശുയുദ്ധത്തിനിറങ്ങിയിരിക്കയാണ്. ഈ കേസു പിൻവലിക്കുന്നതിന് പി. എസ്. പി. ഗവൺമെൻറ ഭഗീരഥപ്രയത്നം തന്നെ നടത്തുകയുണ്ടായി. എങ്ങനെയെങ്കിലും ഗവൺമെൻറ കാണിച്ച ക്രൂരതകൾ തേച്ചുമാച്ചു കളയുന്നതിന ശ്രമിച്ചെങ്കിലും ജനങ്ങളുടെ നിർബന്ധപൂർവമായ സംഘടിതാഭിപ്രായംനിമിത്തം നിവൃത്തിയില്ലാതെ ഒരു എൻകചയറി നടത്താമെന്നായി. എൻകചയറി നടത്താൻ ആദ്യം ചുമതലപ്പെടുത്തിയതു് ഡിസ്ട്രിക്ട് കളക്ടരെയായിരുന്നു. വെടിവയ്പിനും, ഈ മർദ്ദനങ്ങൾക്കും നേരിട്ട ഉത്തരവാദിത്വം വഹിച്ച ഡിസ്ട്രിക്ററ കളക്ടരെക്കൊണ്ടു തങ്ങൾക്കു ഇഷ്ടാനുസരണം ഒരു എൻകചയറി നടത്തി ഇതു ഇല്ലാതാക്കാമെന്നായിരുന്നു വിചാരം. അതൊരു ജൂഡീഷ്യൽ എൻകചയറിയാണെന്നു പെരുമ്പറയടിച്ചു. അതിലും ജനങ്ങൾ സംതൃപ്തരായില്ല. ഒടുവിൽ ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ എൻകചയറി ആകാമെന്നു നിശ്ചയിക്കുകയും, ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ നടന്ന എൻകചയറിയും തമിഴ്നാട്ട ജനതയുടെ അഭിലാഷത്തിനും താൽപ്പര്യത്തിനും എതിരായിരുന്നു. അവരുടെ പരാതി ഇനിയും അവശേഷിക്കുകയാണ്. എൻകചയറി കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചപ്പോൾ ഗവൺമെൻറ് രാജിആലോചനയുമായി മുമ്പോട്ടുവന്നു. പോലീസുചെയ്ത കൃത്യത്തെ നീതീകരിച്ചും, തമിഴ്നാട്ടിലെ അസ്വസ്ഥതകൾ നീങ്ങിയിരിക്കുന്നുവെന്നും മററും കാണിച്ചു ഒരു ഫാർമുലാ തയാറാക്കി അതു ഒപ്പിട്ടുകൊടുത്താൽ എല്ലാം ശരിയാക്കാമെന്നും പറഞ്ഞു് ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു ശ്രീ. നേശമണിയെ സമീപിച്ചു. ആ ഫാർമുലാ എൻെറ കൈവശമുണ്ട്. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞിൻെറ കയ്യിലും കാണും.

"We regret the incident that happened on the 11th. The situation came out of our control and so the Police had to resort to firing......"

ഇതായിരുന്നു അതിലെ താൽപ്പര്യം. അതുകഴിഞ്ഞു് സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോകാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ പിന്നീടും രാജിആലോചനയാരംഭിച്ചു. അതിലും ലഘുവായ ഒരു ഫാർമുലയുമായി ഗവൺമെൻറ മുമ്പോട്ടു വന്നു. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു വരുന്നവഴി എറണാകുളത്തുനിന്നു് ഫോണിൽ ശ്രീ. നേശമണിയെ വിളിച്ചു, സുപ്രീംകോടതിയിൽ അപേക്ഷകൊടുക്കരുതേ, കാര്യമെല്ലാം ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ വരുത്താം, ഉടൻ കനകക്കുന്നു കൊട്ടാരത്തിൽ വരണം എന്നറിയിച്ചു. കനകക്കുന്നിൽവച്ചു് അർദ്ധരാത്രി ആലോചന നടത്തി. പക്ഷെ വശീകരണങ്ങൾക്കൊന്നും ഞങ്ങൾ വഴിപ്പെട്ടില്ല. സുപ്രീംകോടതിയിലേക്കു കൊടുക്കാനുള്ള പെററിഷൻ തയാറാക്കി, ഈ സഭയിലെ ഒരു മെംബറായ ശ്രീ. സൈമൻെറ പ്രസ്സിൽ പ്രിൻറചെയ്യിച്ചു. അന്നു രാത്രിതന്നെ പോലീസു അവിടെ കടന്നു അതിൻെറ കാപ്പികളെല്ലാം കൈവശപ്പെടുത്തുകയും, പിറെറദിവസം ശ്രീ. സൈമനെ അറസ്ററുചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നാഗർകോവിൽ മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാനായ ശ്രീ. അനന്തരാമൻെറ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിൻെറ ഒരു യോഗത്തിൽ തമിഴ്നാട്ടസമരത്തെ അനുകൂ

ലിച്ചും പോലീസുമർദ്ദനത്തെ പ്രതിഷേധിച്ചും തീരുമാനമെടുത്തതിന് ശ്രീ. അനന്തരാമനെ അറസ്റ്റുചെയ്തു.

സുപ്രീംകോടതി എന്നു കേട്ടപ്പോൾ സ്വല്പം ഒരു ഭയം ആരംഭിച്ചു. അപ്പോൾ അവിടെ കൊടുക്കരുത്, അതൊക്കെ ശരിപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളാം എന്നു പറഞ്ഞുതുടങ്ങി. പെററീഷൻ ഒപ്പിടീക്കാൻ കഴിഞ്ഞു മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതിയിൽ അനുവാദം വാങ്ങുവാൻ പോയിട്ട് മൂന്ന് ദിവസം റിക്കാർഡുകൾ അവിടെ സൂക്ഷിച്ചു.

Shri P. K. Kunju : Sir, a word of personal explanation. I deny that statement.

Shri A. Kunjan Nadar : I do not yield.

എന്തിനാണ് രാത്രിയിൽ വിളിക്കുന്നതു്? വല്ല മോഷണമോ മനോ മറ്റോ ആണോ? ശ്രീ. കുഞ്ഞു നിഷേധിക്കുന്നു. സർ, കൗമുദി പത്രാധിപർ ശ്രീ. കെ. സുകുമാരൻ ഇതിനെല്ലാം സാക്ഷിയാണ്. അപ്പോഴേയ്ക്കും കാൺഗ്രസ്സ് പിൻതുണ അങ്ങു പിൻവലിച്ചു. അപ്പോൾ ചോദിച്ചു കേസുകൾ നിരുപാധികം പിൻവലിക്കാം, നിങ്ങൾ ഒന്ന് സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുമോ എന്ന്. പി. എസ്. പി. മന്ത്രിസഭയെ പിൻതാങ്ങണമെന്ന്. അതു് എന്റെ കഴുത്തുപോയാലും സാദ്ധ്യമല്ല എന്ന് ശ്രീമാൻ നേശമണി പറഞ്ഞിട്ടിറങ്ങിപ്പോയി. ഈ സംരംഭങ്ങളെപ്പററിയെല്ലാം അപ്പോഴപ്പോൾ കഴിഞ്ഞു ലാക്കപ്പിൽ എന്നെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കിടക്കുന്നവർ മുഴുവൻ ഇവിടെ കിടന്നു മരിക്കുന്നതായാലുംശരി അക്രമത്തിനും അനീതിക്കും തലകുനിഞ്ഞു രാജി സ്വീകരിക്കരുതെന്നു മറുപടിയും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം മന്ത്രിസഭ താഴെ വീണു. അവിശ്വാസപ്രമേയം ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ട ദിവസം കാലത്തു പ്രതിപക്ഷനേതാവായ ശ്രീമാൻ ടി. വി. തോമസ് എന്നോടു പറയുകയുണ്ടായി, കേസുകൾ എല്ലാം പിൻവലിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന്. അദ്ദേഹം ഇവിടെയുണ്ട് അതിനു സാക്ഷിയാണ്. ശ്രീമാൻ പട്ടംതാണുപിള്ളയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ആ വിവരം പറയുന്നതാണ് എന്നും ശ്രീ. ടി. വി. പറയുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ ഒടുവിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഒരു പററിപ്പ്. പട്ടത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ അദ്ദേഹം ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല. അപ്പോൾ മി. നടരാജപിള്ള ഒരു ചിററ് എഴുതിക്കൊടുത്തു കേസ് പിൻവലിക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പററി പറയണമെന്ന്. ശ്രീ. വയലാ ഇടിക്കുള ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് തുടരെ തുടരെ ചോദ്യം ചോദിച്ചു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, a word of personal explanation. Under the Rules I am entitled to do it. When the hon. Member makes personal references about me, I request him to do so with responsibility and subject himself to an enquiry by a Committee for which I will move in this House.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ : ഞാൻ പറഞ്ഞതു് തെററാണെന്നു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞാൽ അതു് സ്വീകരിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. അതു് സമ്മതിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: കൊള്ളാവുന്ന ആളുകളെപ്പററി എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ട് അതു് പിൻവലിക്കുന്നതു് ശരിയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: മി. നാടാരും അതു സമ്മതിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ഇവിടെവച്ചു് അതു് സമ്മതിക്കാം. വെളിയിൽവച്ചു് അതു് സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: സർ, ഒരു പോയിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഈ സഭയിലെ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് എല്ലാം അച്ചടിച്ചു് മെമ്പറന്മാക്കു നൽകുമ്പോൾ ഇന്നത്തെ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് മുഴുവനും ശരിയായി അതിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമോ, എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു് ഒരു റൂളിംഗ് ഇപ്പോൾ തന്നെ കിട്ടേണ്ടതാണ്. ഈ മെംബറന്മാരുടെ പ്രസംഗം ഇവിടത്തെ അസംബ്ലി പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ അച്ചടിച്ചു് ഞങ്ങൾക്കു് തരുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ ഈ പ്രസ്താവിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇല്ലാതെ വരുമോ എന്നുള്ളതു് സംശയമുള്ളതുകൊണ്ടു് അതിനെക്കുറിച്ചു് ഒരു റൂളിംഗ് വേണം.

മി. സ്പീക്കർ: കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ഭരണത്തെപ്പററിയും ഭാവി കാര്യങ്ങളെപ്പററിയും ഉള്ള ഒരു പൊതുചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നതു്. അതു് മുഴുവനും പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ വരികയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: എനിക്കു പൊതുവിൽ പറയുവാനുള്ളതു്......

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: സർ, ഒരു പോയിൻറ് ഓഫ് ഇൻഫർമേഷൻ: ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയെപ്പററി ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭാഗം അദ്ദേഹം പിൻവലിക്കുകയാണോ അല്ലയോ എന്നു് അറിയേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: എങ്ങിനെ വേണമെങ്കിലും വിചാരിച്ചുകൊള്ളുക.

Shri K. Balakrishnan: We want to know whether the hon. member sticks on to the allegation. It is a serious allegation. Is the hon. member withdrawing it or not.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞതു സ്വീകരിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. പിൻവലിക്കുന്ന പ്രശ്നമേ ഉദിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ടിരുന്ന ആളായ ശ്രീമാൻ ഇടിക്കുളയും ആ കേസ് നിങ്ങൾ പിൻവലിക്കരുതേ എന്നു് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ചു ചോദിച്ചു. എന്നാൽ ഒടുവിൽ പറഞ്ഞതു് നമുക്കു് ഒക്കെക്കൂടി ആലോചിച്ചു് തീരുമാനം ചെയ്യാമെന്നാണ്. ഇതെല്ലാം ഞാൻ പറയുന്നതു് പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ കേസുകൾ പിൻവലിക്കാൻ തീരുമാനം ചെയ്തുവെന്നുള്ളതു തെളിയിക്കാനാണ്. അങ്ങിനെയിരിക്കുമ്പോഴാണ് അധികാരത്തിൽനിന്നും ഇളകിയതു്. ആഫ്ററർ മി ദി ഡെല്യൂജ് (After me the deluge) എന്നതുപോലെ ഇപ്പോൾ രാജപ്രമുഖനെപിടിക്കട്ടോ തമിഴ്നാട്ടുകാരെ പിടിക്കട്ടോ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്നു് അദ്ദേഹം പരിഭ്രമിക്കുകയാണ്. ബഹളം കൂട്ടുകയാണ്. ഈ വയസുകാലത്തു ഇതു മാതിരി പ്രവർത്തനങ്ങളിൽനിന്നു് വിരമിക്കണമെന്നു് വിനയപൂർവ്വം ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു് അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

സർ, അദ്ദേഹം ഇവിടത്തെ ഒരു ദേശീയനേതാവാണ്. അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ ജാതിയുടെപേരിൽ കുറെ ആളുകളെ ഇളക്കിവിട്ട് ഒരു ക്രൂസേഡ് നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് വളരെ വിഷമത്തോടുകൂടി ഞാൻ പറയുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിനിത്ര തമിഴ് വിരോധം എന്തിനായിട്ടെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹംതന്നെ ഒരു തമിഴനാണെന്ന് ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പറയുന്നു. അദ്ദേഹം അതു നിഷേധിക്കുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. പട്ടവും ഞങ്ങളും തമ്മിലുള്ള വഴക്ക് തമിഴ് മലയാളി വഴക്കല്ല. തമിഴനും തമിഴനുമായുള്ള വഴക്കാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ മലയാളി, തമിഴ് വഴക്കുകൾ ഇനിയും ഉണ്ടാക്കിവയ്ക്കരുത് എന്നു ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടപേക്ഷിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രീയമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ നമുക്ക് ഉണ്ട്. പക്ഷെ............ (വെള്ളംകുടിക്കുന്നു.)

<u>ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ</u>: മി. കുഞ്ഞൻനാടാർക്ക് കൊണ്ടുകൊടുത്തത് വെള്ളമാണോ മററു വല്ലതുമാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. (ചിരി)

<u>ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി</u>: സർ, ഒരു പോയിൻറ് ആഫ് ആർഡർ. ഈ സഭയിൽ ഇങ്ങനെ വെള്ളം കുടിക്കുകയോ മററുവല്ലതും കഴിക്കുകയോ ആകാമോ?

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അതു് ചെയറിൻെറ അനുവാദത്തോടുകൂടിയാണ്.

<u>ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ</u>: ഈ കേസുകൾ പിൻവലിച്ചാലും ശരി, പിൻവലിച്ചില്ലെങ്കിലും ശരി, ഞങ്ങൾക്ക് പരിഭ്രമം ഒന്നും ഇല്ല. അതിന് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഇല്ല; ആവശ്യപ്പെടുകയും ഇല്ല; എന്ന് ഈ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പ് പറയുകയാണ്. ഈ നാട്ടിലെ അഴിമതി ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേൽ, അവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ അഭിമാനത്തെ രക്ഷിക്കണമെങ്കിൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഈ ഗവണ്മെൻറു തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളിൽ ഒൻപതുപേർ കസ്റ്റടിയിലായിരുന്നു. അവർക്ക് ഇവിടത്തെ ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിച്ചില്ല. അതിന് ബാംഗ്ളൂർ ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി. അവർക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചു. ഇന്ന് ഇൻഡ്യയിലെ ഒന്നാംകിട ജഡ്ജിമാരിൽ ഒരാളാണ് അവിടത്തെ ജഡ്ജി. അദ്ദേഹം വാദിഭാഗം കേൾക്കാതെതന്നെ തല്ക്കാല ജാമ്യം അനുവദിച്ചു. എത്ര നിസ്സാരമാണ് ഈ കേസുകൾ എന്നു നോക്കുക. ഈ കേസ്സിൻെറ പേരിൽ ഇവിടത്തെ പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളുടെ അനവധി പണം ചിലവുചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ലക്ഷക്കണക്കിനു ചിലവഴിച്ചു. തിരുവിതാംകൂറിൽ സ്റ്റേററിൻെറവക ബിൽഡിംഗുകൾ ധാരാളമുണ്ട്. ഈ സ്റ്റേററിലെപ്പോലെ ഇത്രയും ഗവണ്മെൻറുവക കെട്ടിടങ്ങൾ ഇൻഡ്യയിൽ എവിടെയും ഇല്ല. രാജ്യത്തിൻെറ മൂലയിലും മുടുക്കിലും പബ്ലിക് ബിൽഡിംഗുകൾ ഉണ്ട്. ഒരു സ്പെഷ്യൽ കോടതി വേണം എന്നാണെങ്കിൽ അവിടെതന്നെ ഗവണ്മെൻറു കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ട്. ടി. ബി. യുണ്ട്. പത്മനാഭപുരം കൊട്ടാരമുണ്ട്. വാടകയ്ക്കുതന്നെ ഒന്നാംതരം കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഇരുപത്തി ഏഴായിരം രൂപാ ചെലവുചെയ്തു. പത്തു ദിവസം

[ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ]

കൊണ്ടു് ടെൻഡർപോലും വിളിക്കാതെ അവിടത്തെ മർമ്മനാടിനു് സഹായിച്ച ഒരു സി. ഐ. ഡി. ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ഭാര്യയുടെ അച്ഛനു് കാൺട്രാക്ററു കൊടുത്തു് കെട്ടിടം ഉണ്ടാക്കി. അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രി പട്ടത്തിന്റെ ഒരു ബന്ധുവാണു്.

സർ, ഈ അടുത്തകാലത്തു് മന്ത്രിമാരായ ശ്രീ. എ. ജെ. ജാണും, ശ്രീമാൻ റഹീമും ആ കെട്ടിടം വന്നു കാണുന്നതിനു് ഇടയായി. അവർ ഒന്നും ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ തന്നെയും അത്രയും അവിടെവന്നു കണ്ടതിൽ വളരെ സന്തോഷമുണ്ടു്. ഇന്നു് ആ കെട്ടിടം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ചെയ്തു തീർക്കുന്നതിനു് അയ്യായിരമോ ആറായിരമോ രൂപ ചെലവാകും. നിശ്ചയമായും അവിടത്തെ എക്സിക്യൂട്ടീവു് ഇൻജിനിയറോ ചീഫ് ഇൻജിനിയറോ അവിടെപ്പോയി ടെൻഡർ വിളിച്ചുകൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്രയും രൂപ അതിലേക്കു് ചിലവാകുകയില്ലായിരുന്നു. ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങൾ മൂടിവച്ചുകൊണ്ടു് കാൺഗ്രസ് ഗവണ്മെൻറു് മുന്നോട്ടുപോകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. അങ്ങിനെ കോടതി കെട്ടി. ഇനിയും ലക്ഷക്കണക്കിനു് രൂപ ചെലവാക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഈ കേസ്സിൽ ആയിരത്തോളം സാക്ഷികൾ ഉണ്ടു്. ആയിരത്തിൽ ചില്വാനം പ്രതികളുമുണ്ടു് ഇവരെയെല്ലാം ഈ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ചെലവിൽ ബാംഗ്ളൂർ കോടതിയിൽ കൊണ്ടുപോകണം. ഒരു പൈപോലും മൈസൂർസ്റ്റേററു ചെലവാക്കുകയില്ല. ഇതിനും ലക്ഷക്കണക്കിനു രൂപ ചിലവഴിക്കണം. ഇതു് ഈ സഭയ്ക്കു സമ്മതമാണെങ്കിൽ ഈ കേസു് നടത്തുകതന്നെവേണം. സർ, എനിക്കു വളരെ അധികം സംഗതികൾ പറയാനുണ്ടു്. പക്ഷെ സമയച്ചുരുക്കത്താൽ പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ബഡ്ജററിനെ മനഃപൂർവ്വമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ടു് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്</u>: ഈ സഭയുടെ അനുവാദമുണ്ടെങ്കിൽ കേസു നടത്താം എന്നു പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ അനുവാദപ്രകാരം ഈ കേസു നടത്തണമെന്നോ പിൻവലിക്കണമെന്നോ മെംബറുടെ അഭിപ്രായം.

<u>ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ</u>: വ്യക്തിപരമായി പറയുന്നപക്ഷം കേസ് നടത്തിക്കണ്ടാൽ കൊള്ളാം. ഇതിൽ കൂടുതലായി ഒന്നും പറയാനില്ല. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ മന്ത്രിയെ ഒന്നുകൂടി അനുമോദിച്ചുകൊണ്ടു്......

<u>ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്</u>: എന്നെ സ്പർശിച്ചു ചില പ്രസ്താവനകൾ ഇവിടെ ചെയ്തു. അതു മുഴുവൻ ഞാൻ നിഷേധിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. അതു മുഴുവൻ ഇന്നത്തെ പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ വന്നാൽ കൊള്ളാം.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അതെല്ലാം പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ കാണും.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, before proceeding with the duty I have to perform to-day, let me first of all thank my friend Mr. Kunjan Nadar for the courtesy and good taste he had to characterise me as a devil coming from Perurkada.

Shri A. Kunjan Nadar: I did not.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I heard so. At any rate good taste and good manners spring from traditional culture and breeding. I congratulate him on the characteristics he exhibited here.

Sir, another remark also I am forced to make. This House has absolute liberty or freedom of speech. It is not limited except by the good sense of the members themselves. Can this House make wild defamatory allegations against persons who are not here to answer them? Is it not against the first principles of natural justice? Very often members forget their responsibility and indulge in them. We had an example of that to-day from the member who spoke before me. What is the remedy? It is for this House to think about it and find a way out. We have absolute freedom or privilege. Are we exercising that privilege if we make unwarranted and wild allegations, against persons who are not in this House to reply to them? The Judiciary has no right to call a member to order for his statements made on the floor of this House. That privilege exists by law. This privilege exists, because it is assumed that it will not be abused and will be preserved and protected by the good sense of the members here and by the high authority of the Speaker and by the rules of the House itself. If this House allows flagrant breaches of parliamentary etigaette, are we doing justice to the people of the country? This is a matter that has to be seriously thought of, and I earnestly plead before you Sir, and the Leader of the House and the Leader of the Opposition, to take this matter into consideration and decide how the accepted principles of parliamentary debate can be enforced here. There is a possible course, which is to constitute a committee of the House to go into the defamatory allegations made by any hon. Member of this House against individuals who are not in the House and ask him to prove it. If he fails to do so the House should take disciplinary action against him to preserve its prestige and dignity. I think it is a code of procedure that this House to adopt. I leave it, Sir, for your kind consideration and the consideration of the Leader of the House and the Leader of the Opposition.

Sir, when I went through the budget speech and the budget, one or two distinctive features struck me. One apparent point of distinction which attracted my attention and which was referred to several times during the discussions in this House, is that this is a budget with the largest deficit so far budgeted for this State. No budget that this State has so far presented showed such a huge deficit. That is one aspect which attracted my attention—we are budgeting a revenue deficit of Rs. 437·76 lakhs for next year. It is not exactly a justification, though it was an argument that was adopted in the speech, that during the last 4 years this State was able to accumulate a surplus of Rs. 7 crores and more and so a budget for a deficit of 4 crores in one year is not a matter for serious anxiety. Sir, the accumulated surplus grew out of four years' transactions and if we take an average, it is 1·75 crores per year. But now in one year, we are budgeting for a deficit of Rs. 4·75 crores.

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

Apart from that, another aspect which struck me was the deficit expected under capital expenditure that is being provided as apart from the expenditure under revenue. Under revenue expenditure we are facing a deficit of Rs. 4 crores and under capital expenditure another deficit of Rs. 621·55 lakhs. The Finance Minister was trying to draw the attention of this House to that fact on page 21 of his speech.

> "Over and above the revenue deficit of Rs. 437·76 lakhs, funds have also to be found for capital programmes amounting to Rs. 621·55 lakhs."

That is, we are going to spend nearly Rs. 1,059 lakhs this year over and above the revenue receipts we expect to get this year. The practical effect of it is that over and above the revenue we will be able to collect during the course of the next 12 months, we will be spending more than Rs. 1,059 lakhs. That is the real effect. As a question of ways and means, the Finance Minister has pointed out the way in which this expenditure is to be met. "The Government of India have promised a loan of Rs. 250 lakhs for financing the expenditure in 1955-56. They have also been approached for a further loan of Rs. 100 lakhs to finance the rural electrification scheme." So, the anticipation is, that the Government of India will give us a loan of Rs. 3½ crores. Even after the Rs. 3½ crores is found like that, credit is taken for the cash balance that is now lying with the Government in the Treasury. That comes to Rs. 472 lakhs, or nearly Rs. 4¾ crores. With the Rs. 3½ crores as loan from the Government of India and the Rs. 4¾ crores that we have got as cash balance, we get near about 8¼ crores of rupees available for expenditure. Even that will not be sufficient. We have to make a provision for Rs. 10½ crores. For that we have to find Rs. 2¼ crores more. For that Rs. 2½ crores, the suggestion made by the Finance Minister is, that the accumulated balance that will become available under the transactions of Debt Heads as loans and advances the next year, will also be diverted for expenditure during the year. That is expected to bring in Rs. 2·34 crores.

Sir, thus it is hoped to cover the deficit. Even then, the whole deficit will not be covered. There will be a gap of Rs. 2·47 lakhs. These are not my statements. It is based on the statement of the Finance Minister who has very clearly drawn the attention of this House to these matters. It is stated in his speech that "these items will reduce the gap in re sources to Rs. 2·47 lakhs." To provide for ways and means it is thought that a loan of Rs. 2 crores will be raised during the course of the year and that fund will be available as working cash balance, to meet the current and next year's expenditure. Let us just understand the implications of these things.

Sir, we have already got with us loose cash balance available for expenditure to the extent of Rs. 4½ crores. We expect from the Government of India a loan for Rs. 3½ crores. Therefore

the balance that has to be raised to meet the budgeted expenditure is to be met out of the net residue that will be left on the transactions of Advances and Loans during the course of the next 12 months. Here, we are also limited by another consideration. If I am right, we want at least Rs. 1 crore—Rs. 80 to 100 lakhs—as cash balance every day in the treasury to carry on the normal day-to-day administration. To meet the demands and keep on the Government machinery moving there must be at least Rs. 80—100 lakhs available as loose cash with the Government. So if the cash balance available now is diverted for expenditure—we go further, we are going to divert the excess that may accrue on transactions on Loans and Advances under the Debt Heads—will it not bring difficulties? That is a matter for the serious consideration of the Hon. Finance Minister. I am afraid, Sir, whether it will fit in—and if I may say so—it does not fit in with financial propriety. Perhaps I may be considered as orthodox or conventional and as one who thinks that expenditure can be undertaken only with assured liquid cash on hand. Perhaps, the ways-and-means position may be adjusted by some other method, I am not aware of it. At any rate, as I said, I feel a genuine doubt whether this kind of budgeting, wherein you propose to wipe out not only the cash balance, but also to create debts to the extent of Rs. 5½ crores and even to divert the anticipated balance which may accrue under Loans and Advances under Debt Head transactions which will be available during the course of the year, is the right one to adopt. Will this course of action keep the Government machinery moving? Sir, when we are budgeting for expenditure, it should have a correlation to the revenue we anticipate for the next year. We cannot so often go off the target of the revenue we expect. Financial resources of the State have to be assessed properly before a budget is prepared as also the necessities of the society. Both come up for consideration. How far the necessities of the State and the people can be met by the available resources of the State is a common principle that is very often accepted in framing a budget. If that is so, why a budget of this type providing for an expenditure leaving a gap in the ways-and-means position should have been framed, was the thought that struck me. But that misgiving or misunderstanding was cleared by the sentence which occurs in the speech of the hon. Finance Minister. "The governing consideration in framing the budget has been, the completion of the First Five-Year Plan according to the targets already fixed." Under the First Five Year Plan, as we see from the figures, if the target is to be reached, a provision for Rs. 1019 lakhs has to be made. This amount still stands to be spent to reach the target fixed some 4 years ago. So, the whole amount that has fallen short in the expenditure in the first four years of the First Five Year Plan has been brought under the Budget and budgeted for expenditure next year in spite of the difficult situation that may arise. That seems to be, if I view it correctly, the primary motive of this budget. It is to achieve the target fixed under the Five Year Plan, leaving apart all other considerations.

If that be so, one question that naturally arises in my mind,

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

Sir, is whether a State like ours functioning under the Constitution, bound by the federal financial agreement and with the limited taxing capacity and resources available to us, can legally or objectively frame a budget, providing expenditure far in excess of our resources. Sir, this is not the first time when I express an opinion like this here. During this time last year, I expressed this view very clearly, that is, if expenditure is to be met by borrowing and if borrowings are to accumulate, the development of our State in future will be very prejudicially affected and our progress retarded. Sir, in the financial statement now given, credit is taken for 6·57 crores as the loan amount, for which this State will have to pay 4 per cent interest at least. I think that Government of India has fixed 4½ per cent interest at the present time. And taking the existing commitments we will have a debt of more than 10 crores. Under Public Debt we have provided in the budget Rs. 46 lakhs as interest. Every year we have to pay from our revenue the interest for the debt we have contracted and are contracting. If we go on contracting debts, borrowing money and doing development works which have no relation to productive capacity, then I fear, Sir, that the normal development of our country will be retarded or paralysed in the coming years. That is my fear.

One other aspect which I would like to place before the House—and that has been referred to in the Budget speech itself—is the abnormal rise in the population. That is a problem on unemployment. Even on education it is so. Sir, if you take the age group between 5 and 15, there is a population increase of nearly 30,000 per annum in this State. In the manner in which our country has progressed so far, we cannot deny the new-commers the opportunities of education. So we have to provide facilities for education to the tune of 30,000 students per annum progressively and increasingly. Just think of the commitment we are bound to. In the same way it has been calculated in objective figures that our population is increasing by 1·8 lakhs per annum. That means that expenditure under the Public Health Department will go up and we will have to take note of that fact. We hear so often from different parts of this House that medicine is not available, beds are not available and that doctors are not available, and that cry is ever in the air. To meet these demands which are bound to increase with the increase in population, more and more funds will be required under medical services and public health services. Sir, in a Welfare State—I do not go so far at the present time to think of a State of socialistic pattern—the fundamental necessity of expanding the Public Health and Education Departments cannot be forgotten. In a State like ours that demand is going to be very insistent and compelling. So, if we think of the future, the creation of public debts to the tune of such high amounts would act as a dead weight against normal progress.

Now, Sir, in the case of the development schemes that have been now taken up, very few of them have an economic value.

For example, take the case of one of our major projects, the Neyyar Dam. According to the calculation now made, for supplying water for one acre of land the capital expenditure is going to be 700 rupees, *i. e.*, by spending 700 rupees we are aiding cultivation in one acre of land. This is in addition to the conversion charges, to make the land fit for paddy cultivation. I do not think that under any conceivable scheme we can get more than Rs. 7 per acre as levy. If you take Rs. 7 per acre per annum, what is the interest you are getting ? One per cent per annum. But, what is the rate at which you are borrowing ? At four per cent per annum. Sir, we have to consider that aspect of the matter. We should not be carried away by the slogan of development, but rather it must be correlated to the actual resources of our country.

Sir, under the present financial agreement, though we are getting a very sympathetic and considerate treatment from the Government of India, our conditions necessitate a more positive line of action. Sir, for the Part 'B' States a Committee was appointed some time last year to enquire into the necessity for special financial assistance to these States. And on its recommendations, for certain States free grants were made—not loans. For Madhya Bharat and Pepsu the Government of India made outright grants for development purposes. So it is not a question of getting a loan for this State. Government of India will be prepared to give us loan at 4 or 4½ per cent interest, and we are prepared to take it because of our urge for further development. It is not the urge or desire but it is the capacity that we have to take into consideration in this matter. We must demonstrate or put it in such a way before the Government of India and convince them that it is their duty to give us outright grants for development purposes. That is a point I would emphasise. Sir, when we budget for deficit expenditure of nearly 10 crores of rupees, my plea is that this Government ought to take it up with the Government of India for an outright grant. That is necessary if this country is to develop on the normal lines to which it is committed.

Then, Sir, we have provided for an expenditure of 1019 lakhs to fulfil the targets fixed in the Five Year Plan. Sir, that we have put this much amount in the budget will not enable us to say that we have achieved our target under the Five Year Plan. At best you can boldly say that as far as this Government is concerned it has budgeted for the full expenditure within the Plan Period. But one governing factor is, are we reaching the physical target ? Are we going to fulfil or execute the schemes envisaged in the Plan within the Plan Period ? That I think, is a matter which requires a little bit of scrutiny. Sir, I was going through the Five Year Plan Papers handed over to us. And unfortunately I find that the figures are rather mystifying. I just want to bring this matter to the notice of the Finance Minister. I refer to Statement No. 1 on page 2., Item 4 Fisheries. Here the target is Rs. 15 lakhs, but the budget estimate for 1955-56 is Rs. 33·07 lakhs. I was trying to re-adjust by cross additions.

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

The total amount of the budget estimate for 1955-56 is Rs. 1019 lakhs. You will get that figure only if you include these Rs. 33 lakhs against Fisheries. Under the target, against this item we have fixed only Rs. 15 lakhs, and we have spent nearly 2 lakhs of rupees so far. Then the balance can only be Rs. 13 lakhs. It has been put in the budget as Rs. 33 lakhs. The total under Item I Agricultural and Rural Development in the column 'Budget Estimates 1955-56' would work out to Rs. 152·26 only if we include the figure Rs. 33 lakhs.

Shri Panampilli Govinda Menon: I will state what it is after looking into the matter.

Shri P. S. Nataraja Pillai: One thing that attracted my attention was that under 'Fisheries' the budgeted programme of expenditure is Rs. 33 lakhs. I thought that is an amount which we cannot hope to spend during the course of this year. Knowing the country and the fisheries development schemes that are being worked out I cannot expect such a kind of expenditure in any one year.

Then, Sir, in the same way, under Agricultural expenditure we are budgeting for an expenditure of 114 lakhs of rupees. I went through the detailed figures as well. There are some provisions there, *e.g.*, Rs. 24 lakhs under the Soil Conservancy Scheme, Rs. 2 lakhs against Vembanad Scheme, Rs. 1 lakh against Vembanad Reclamation Scheme, Schemes for loan assistance to the tune of Rs. 9 lakhs and so on. In the same way under Industries the target amount is Rs. 118 lakhs, but the amount provided under this head for all these years is only Rs. 60·26 lakhs which falls far below the target. When you come to road transport the amount provided in the target was only Rs. 175 lakhs, but now in 5 years we are going to spend Rs. 343 lakhs. We are doubling the target on roads, but we are taking away some amount provided for industries. These are the peculiarities which I have noted. As a matter of fact, now the budget is framed on the basis of figures necessary to reach the target.

One aspect I would lay before the House and the Government is that it is not want of finances in the budget that stood in the way of completion of these works. Unless the agencies are prepared, unless the necessary rules have been framed, unless the whole thing has been logically planned out, the expenditure cannot be made. Sir, here I may plead guilty to the charge which Members will be perfectly justified in making that when I had the privilege of being a member of the Treasury Benches I had allowed the amounts to lapse. I plead guilty for that. But that was due to the inherent defects in the set up of the organisation as it existed. Sir, there is the question of handlooms and cess fund and its distribution. Sir, how are we to make this distribution? Is it on the basis of loans as we understand them? What do loans convey, Sir? Loans means advance against security. Sir, we are trying to finance cottage industries by loans. And, who are these people who are engaged in cottage industries? Have they got the necessary assets to give security? Men with no

financial resources are engaged in cottage industries and cottage industries do not thrive. To give them finance we provide for loans. How can loans be given? The very idea of loan preconceives the idea of security. How can a man be given loan who has nothing to give as security? As far as I can see from my experience of the administration of the Handloom Industry and the Co-operative Department, there are no clear ideas on this matter nor a suitable machinery available to look into these things. Then take the case of rebates. How can you pay unless you audit? Was there the staff for it? These defects were cured in the course of the year, agency was created, rules were laid down and I expect better progress in future. Even now after providing the amounts in the budget—I was particular in looking into the departmental budget sheets now presented to us—I am sorry to say that details have not been looked out. There are lump sum provisions. And, I do not know whether these lump sum provisions have been provided along with adequate agencies to manage these funds. Will not this again give rise to lapses of the amounts provided? That aspect, Sir, is a very important one that has to be considered. If the Government will sit down and frame rules and provide agencies for the execution of these schemes for which funds have been provided, that perhaps would make matters a little better. But one important thing which I would again refer to is about the question of credit. Sir, we have provided here credit under the Vembanad Reclamation and the Manure Schemes. We have provided credit for reclamation. But loans have been given to big cultivators. Under the Grow More Food Scheme also it is stipulated that loans would be given to the tune of 50 per cent. of the fixed asset. Who is the man who could apply for a loan of this kind except the capitalist? He gets the money from Government. But we say that these loans are intended to help the agriculturists. In the same way we provide money for cottage industries. We say that those who want loans for cottage industries should form themselves as co-operative societies and have share capitals and then we will advance loans against their assets. How can it be done when these poor people are penniless and starving? For instance, in the case of Thazhappa industry in the Karunagapally taluk, a mat-weaver, if he could have Rs. 10 he would be able to make and market mats and earn a decent profit. Now if he is to become a member of a Co-operative Society he has to pay for the share. And, unless you form a co-operative society and make a capital, under the rules, Government is not entitled to give the loan. So, this conception of granting loans on the basis of the fixed asset and ownership must be changed and we must think of granting loans on the basis of productive capacity. The credit structure must shift from ownership to productive capacity. We have to adopt purposive credit facilities in the context of larger production and state participation we have to re-think and re-adjust. I think that I have made my position clear.

Sir, if we want to give rural credit, you cannot expect small fragmentary holders of land in this country to come forward

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

and give adequate security to get a loan to develop their lands. Under the proposals contained in the speech of the hon. Minister for Finance a demonstration farm in each Panchayat will be started to show the agriculturists the Japanese system of cultivation. Sir, what is, after all, the real essence of the Japanese mode of cultivation? It is additional manure and additional labour. Where is the finance for the ordinary man to get them? In this connection I would also make a remark that unfortunately in our country, when Government makes advances for manure and that on crop loan basis, they are received by big ryots who utilise these manures in their land and improve their crops and not only make reasonable profits but unreasonable profits and refuse to pay back the money they get. That kind of public morality and sense of discipline should not be encouraged. We must also co-operate with Government. Public opinion should be bought to bear on these wilful defaulters. This by the way now then, Government should advance money on the basis of personal security and productive capacity of the ryot. So, for the progress of the country in the agricultural sector, unless the Government is able to make available cheap rural credit to our agriculturists, we cannot expect any improvement in our productive capacity and the consequent employment and a higher standard of living.

Shri Joseph Mundassery: Do you believe that the existing pattern of co-operative society will be enough to utilise effectively the rural credit available for small industries?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Thank you, Professor. I am coming to that. The co-operative pattern as it is, under the Act, is absolutely unsuited. If the Government keep aloof from the co-operative enterprise, it will not be effective. I will illustrate it. Take for example the Central Marketing Society for the Handloom Products. The Government now give them loan on their assets. The capital investment of the society should be by the Government itself. If the Government can subscribe capital for private owned factories and industries why not the Government subscribe capital for co-operative societies, so that the Government may direct these societies in their functions like marketing, warehousing and standardization of products etc. So, a radical change in approach is required on the part of Government in this matter. The co-operative structure must be improved upon. The out-look must be changed; the shift must be from ownership to productive capacity. The State should not be the controller or regulator but the actual participator. This applies not only to rural credit to agriculturists but also to cottage and small-scale industries. We proclaim day in and day out, that our salvation lies in the improvement of our cottage industries. We can organise cottage industries effectively only when we make finance available. It is not want of technical skill, it is not want of willingness, and it is not want of markets but the single

and major factor that stands against improvement is Finance. The co-operative organisation should be so built and so administered by Government as to give the artisans and the actual workers in the village industries real benefit out of it. Then alone will the standard of life rise with the productive capacity and as a result the unemployment problem will be solved to some extent.

Sir, then about Power Projects and Irrigation Schemes I made some side remarks. I don't want to go elaborately on that question. We have allotted 15 lakhs of rupees for the Neyyar Dam and for Peringalkuthu Project; we are making heavy contribution for the next year. Our anticipation is that this money will be spent during the course of the next 12 months. It is a matter well-known to all of you, that in the construction of dams there is a maximum limit for the labour that can be employed for a day on it. You cannot exceed that maximum. I am not an expert on that to give further details. When we have voted amounts, the explanation for not completing the work will be that such and such machinery has not arrived or such other conditions intervened to delay it. Or, lands were not acquired. Or, there is an injunction from the court prohibiting works proceeding further. These are the usual causes often reported for the delays in the completion of such works.

Then about the transmission lines of the Power Project. Somewhere to the tune of 3 crores of rupees have been provided in the budget on that head. In this connection I want to bring to the attention of the Government that the electricity produced from the Chengulam project is not sufficient to meet the requirements of all the existing connections. We are extending the transmission line investing crores of rupees and thus increasing its capital investment. But I think the better course will be to limit the transmission lines to the load it has to carry estimated on the basis of new connections proposed to be given during the year. That is a matter relating to a technical department. And it will be useful to the Government to enquire into this matter. Government can very reasonably ask the Department to see that the extension of lines result in power supply in the course of the next year in that area. They must not extend the lines without taking into consideration the available quantity of power for supply. That perhaps will give some facility in our financial position. As I said at the outset, I am a little bit nervous and I am seriously doubtful whether we will be justified in drawing for our current expenditure from the current debt head transactions. We have to keep a good cash balance in the bank to finance our day to day expenditure. This aspect requires reconsideration. A flexibility in our financial position can be brought about by a revision of our expenditure programme. But at the same time I would plead for some development schemes on some other lines too.

In view of the acute unemployment that prevails in the country and in view of the lower income of the workers, and also of the fall in prices of agricultural products, I would plead

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

for a wider scheme which will benefit the whole country. That can be achieved with one or two crores of rupees. For example our Government schools which are dotted all over the State are in a dilapidated condition. The Estimates Committee has stressed on this in its report. The schools are in such a dangerous condition that they are likely to fall on the heads of the pupils. What I have to say is that if the Government will take this situation into consideration and set apart one or two crores of rupees for the renovation of these buildings, then it will serve two purposes, namely to improve the condition of the schools and incidentally to relieve unemployment to a great extent. We do not want higher technical skill for this work. If a type is approved, the work can be done very easily under the supervision of the present staff of the P. W. D. That will be an effort by which we will be infusing new spirit into our people. And as I said above, it will also provide permanent buildings for the schools, a thing which we can not afford to neglect. As I remarked at the outset the annual influx of 30 thousand students require an annual increase of 600 teachers. If we appoint 600 teachers this year we will have to appoint 600 teachers more next year. We have heard of one teacher schools in U. P. as a means to counteract unemployment. The Government are not making a move in that direction. At present we have teachers who are adequately remunerated in every type of school. There will be absolutely nothing wrong in Government opening more schools to meet this influx of students every year. That is an aspect which requires consideration by Government.

I close. I have only to say that as far as the Budget is concerned, its emphasis is to provide for the target expenditure under the Five Year Plan. I feel it is not as important to provide the funds as to concentrate on the execution of these works provided under the scheme. Even a pruning of the target can be done with advantage. Whether we should reach the target in expenditure or whether we can prune the expenditure a bit is a matter for consideration which I leave the Government to decide. I personally feel that in the interest of the country the target expenditure provided may be subjected to the pruning knife. Then the second important thing is that we have provided for agricultural improvement and the improvement of cottage industries. These amounts can be spent only if we change the present outlook and procedure The Co-operative movement has to change its outlook and its structure and the emphasis on the owners' security must go and, instead of the owners' security change over to production security. Opportunity must be given to the worker to do the business and reap the profit. That is an aspect or approach which is very impor t ant at the present moment and unless it is done there is no possibility of solving the question of unemployment in the near future. Then as far as the major industries are concerned, well, I do not want to discuss it now. I, for one, think that major schemes have to be started after mature consideration

and the amounts for those industries can be asked from the House after working out the details. Sanction of the House can be obtained after the whole scheme is finalised. The provision of 75 lakhs of rupees left as a lump sum provision is not a very desirable procedure. Emphasis should be as much on the solution of unemployment as on the resuscitation of cottage industries. My final plea is that when we are financing development schemes by borrowing, let us take into consideration the limitations that have been imposed on the State by the federal financial structure. Let us make bold to approach the Government of India to grant help for our development plans. I think the House will strengthen the hands of the administration to make a demand like that for the prosperity of the land and its people.

RULING FROM THE CHAIR

RE : RAJPRAMUKH'S ADDRESS.

Mr. Speaker : With regard to the point of order raised by Shri K. Balakrishnan on the 18th March regarding the absence of an address by the Rajpramukh on the opening day of the current session I give the following ruling :

Article 176.(1) of the Constitution lays down that the Rajpramukh shall address the Assembly at the first session after each general election and at the commencement of the first session of each year. 'Year' according to the General Clauses Act refers only to the calendar year commencing from January. Accordingly the Rajpramukh addressed the first session of the Assembly this year in January. It is therefore not obligatory for him to address the Assembly any more this year under this Article.

It may perhaps be stated, as has been done here, why the word 'year' used in this Article could not be taken to mean the 'financial year'. This interpretation does not seem to be warranted as it is not explicitly stated so in the Article. Wherever references are made in the Constitution to 'financial year' as such, it has been expressly stated so, as may be seen from Article 202, 354, etc.

Similarly where it is intended that the 'year' for purposes of calculation should commence from the date of commencement of the Constitution, express provision has been made in the Constitution to that effect as can be seen from the reading of the Article 334, 344 etc.

It is, therefore, quite clear that the word 'year' used in Article 176 not having been duly qualified by any restriction should mean only the calendar year. There can be no dispute over this and there is no compelling provision for the Rajpramukh to address the session any further.

Any address or messages as contemplated in Article 175 are matters purely in the discretion of the Rajpramukh.

I therefore rule that the absence of an address on the opening day of the current session does not in any way vitiate the proceedings and it is not *ultra vires* of the Constitution.

[Mr. Speaker]

Having given the above ruling I would suggest that we would be establishing a healthy convention, if the Rajpramukh addresses the Assembly whenever it is summoned after a change of Government.

QUESTION OF PRIVILEGE.

Shri Kunjan Nadar has given notice of a motion regarding a question of privilege:

> "I wish to raise a question of breach of privilege of the Assembly under Rule 159 regarding a specific matter of recent occurrence requiring the intervention of the Assembly namely, leakage of Budget 1955-56. The leakage referred to is the matter published in The Kerala Kaumudi dated 12th March 1955 under the heading 'Public Relations Department'.
>
> "മാർച്ച് 11. പബ്ലിക്ക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പ് പുനസ്സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെൻറ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതായി അറിയുന്നു. മിക്കവാറും അടുത്ത ബഡ്ജററുവർഷം മുതൽ ഈ പുനസ്സംഘടന നടപ്പിൽ വരുന്നതാണ്. 1955-56-ലെ ബഡ്ജററിൽ ഇതിലേയ്ക്ക് 1,50,000 രൂപ കൊള്ളിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതായും അറിവു ലഭിച്ചിരിക്കുന്നു. (സ്വ. ലേ.)"

The matter obviously refers to the re-organisation of the Department entailing expenditure and the paper has made only a speculation. It does not appear that it can be construed as budget leakage as the member has stated. There is no *prima facie* case to raise a question.

<u>ശ്രീ. കെ. എസ്. കൃഷ്ണശാസ്ത്രി:</u> തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തെ 96 ലക്ഷം വരുന്ന ജനസമുദായത്തിൻെറയും ഈ സംസ്ഥാനത്തിൻെറയും ഭാവി പുരോഗതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ട് ധനകാര്യമന്ത്രികൂടിയായ മുഖ്യമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബഡ്ജററ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചതുപോലെ പുരോഗമനപരങ്ങളായ യാതൊരു പരിപാടികളും ഈ വർഷത്തിൽ നടത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയുള്ളതല്ലെന്ന് പറയേണ്ടിവന്നതിൽ ഖേദിക്കുന്നു. സർ, ആവഡിസോഷ്യലിസം പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഒരു ബഡ്ജററ് അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകവിഭാഗങ്ങളുടേയും അതുപോലെയുള്ള മററു ജനവിഭാഗങ്ങളുടേയും ജീവിതനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ പരിപാടികൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതല്ലേ

എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ആദ്യമായി എനിക്കു് ഇവിടത്തെ വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായത്തെപ്പററിയാണു് അല്പം പറയാനുള്ളതു്. ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനു് വമ്പിച്ച ഒരു തുക ചിലവാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥിതി എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിനു് യാതൊരു പ്രഖ്യാപനവും ഉണ്ടായിക്കണ്ടില്ല. മനുഷ്യന്റെ സാംസ്കാരികാഭിവൃദ്ധിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതിനനുസരണമായ വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായമാണു് ഇവിടെ പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടതെന്നു് സമ്മതിച്ചിരിക്കെ കേരളത്തിന്റെ സംസ്കാരസമ്പന്നമായ കൈരളിയെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനും അതുപോലെയുള്ള മററു പൗരസ്ത്യഭാഷകളിൽപ്പെട്ട എല്ലാഭാഷകളേയും ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഈ ബഡ്ജററിൽ വകകൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനു് അതിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും അദ്ധ്യാപകന്മാരുടേയും ശമ്പളം പരിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ ഈ നാട്ടിനോടു കൂറുണ്ടെങ്കിൽ, നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയോടു സ്നേഹമുണ്ടെങ്കിൽ, പൗരസ്ത്യഭാഷ അഭ്യസിപ്പിക്കുന്നതിനും അതിനു വേണ്ടത്ര പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നതിനുംകൂടി വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യേണ്ടതാണു്. (തുടരും)

The Assembly adjourned at 12-30 P. M. to meet again at 8 A. M. on Saturday, the 26th March, 1955.

2|1305/V

APPENDIX I.

[Please see Answer to Question No. * 78 (7)]

TRIVANDRUM DISTRICT.

Sl. No.	Name of work (New Constructions).	
1.	Constructing a cart bridge across Pazhayar at Thamarakulam.	
2.	Do.	a Bridge in Malakulam across Valliyar in place of a causeway.
3.	Do.	bridges across Kuzhithurai river at Granapuzha, Themanoor Thickurichi and Mangaud.
4.	Do.	a bridge *cum* Regular at Parachira in Killiyar.
5.	Do.	a foot bridge across the thodu on the western side of 0/3 upper Meridian road
6.	Do.	a bridge at Chalichal Kadavu in Karamana river.
7.	Do.	a foot bridge across Killiyar at Veliyoor.
8.	Do.	a bridge at Vellanad road.
9.	Do.	a bridge at Mangattu Kadavu across Karamana river and 18' wide.
10.	Do.	a bridge at Muthiankavu in the road from 6/6 N. S. Road to 18th mile T. P. road.
11.	Do.	a bridge at Panethikuzhi in the road from 5/4 N. S. road to 17th mile T. P. road.
12.	Do.	a bridge in 6/6 N. S. road to 18th mile T. P. road.
13.	Do.	3 Nos. of bridges in Nedumangaud Rajapatha.
14.	Do.	a bridge at Mukunnara crossing across Neyyar.
15.	Do.	a bridge at Mandapathamkadavu.
16.	Do.	a bridge at Poovar.
17.	Do.	a bridge at Vamanapuram river at Kollampuzha landing.
18.	Do.	a bridge across Chakariyar crossing.
19.	Do.	a bridge across T. S. Canal at Chanankara.
20.	Do.	a bridge across T. S. Canal at Arattupuzha.
21.	Do.	a bridge across Vamanapuram river on the 6th mile of Kallara, Aruvipuram trace.
22.	Do.	bridge across Chittar in the Pallampara Panchayat on the road from Chenkilkunnu to Pullampara.

APPENDIX I—(*contd.*)

Sl. No. *Name of work (New Constructions.)*

QUILON DISTRICT.

1. Konkery kadavu bridge in Ernakulam—Ezhupunnah road.
2. Chenganda bridge.
3. Bridge at Arathingal-Mararikulam road Chethi Chenna-vally Odupuzha and Cheriapuzha.
4. Nalle Thodu bridge.
5. T. D. Temple to Pallithodu bridge.
6. Bridge over Varanattu Poothotta canal in 0/5 of Cherthalai-Arookutty road.
7. Culverts in Chenganda Kalaikulam road.
8. Do. in 11th mile A. A. road to 3/2 Thannirmukkom Muhamma road.
9. Karumadi bridge.
10. Thakazhi bridge across Pampa.
11. Edathua bridge across Manimala river.
12. Zilla Court bridge in Alleppey town.
13. Salt bank shell bridge.
14. Bridge across Wadai canal at its west end.
15. Foot bridge in Ambalapuzha Taluk in about Palaiunnu and Kozhimukku Pakuthies.
16. Constructing a bridge across Arattupuzha crossing in Pampa river in Kumbanad-Arattupuzha road leading to Chengannoor.
17. Ittinayarkadavu bridge.
18. Pannai bridge.
19. Ranni bridge.
20. Constructing a bridge at Kaipattur in Kadakal—Kaipattur road.
21. Do. a bridge at Kunnattur crossing in Kottarakara-Sasthamkottah road.
22. Do. a bridge at Arattukadavu crossing in Enathu Pattazhi road.
23. Do. a bridge at Kallukadavu crossing in Padanayarkulangara-Sasthamkottah road.
24. Do. a bridge at Perumudu crossing in Pathanamthitta Taluk.
25. Do. a bridge at Kummalloor crossing near Chathanoor.
26. Do. a bridge at Neduvancavu stream at Sasthamkadavu.
27. Do. a bridge in Ashtamudi lake at Thevalli Quilon.

APPENDIX I — (*contd.*)

QUILON DISTRICT—(*contd.*)

28. Constructing a bridge in 2nd mile in Erur-Edamon road.
29. Do. a bridge at Vazhathanam in Haripad Anjilimookil road.
30. Do. a bridge at Paippadu crossing in Haripad-Veeyapuram road.
31. Do. a bridge at Ellimala crossing in Chengannoor-Mannar road.
32. Pulikeezhu bridge on Mavelikara-Thiruvella road (Provincial Highway.)
33. R. C. Bridge across Neerattupuram river in Thiruvella-Ambalapuzha road *via* Edathua.
34. Mathoor bridge at Muthoor crossing Thiruvalla Town road.
35. R. C. Bridge at Alamthuruthy in Kavumbhagom-Changanacherry road at Idinjillom-Kavumbhagom Alamthuruthy road.
36. R. C. Bridge at Kattapalam in Maramon Arattupuzha road.
37. R. C. Arangathu bridge in 0/6 Maramon Arattupuzha road.
38. R. C. Bridge at Chakkuvelil thodu in Kariannoor-Maramon road at 2/2.
39. Parthradi bridge in 4/0 Kumbanad-Cherukolpuzha road.
40. Vellikkara bridge Vennikkulam Kottangal road 5/5 bestow road 2nd Section.
41. Parappanattu bridge Mallappally Vaipur road 3/5.
42. Kottangal bridge Mallappally-Vaipur road 4/6.
43. Edamon bridge 2/6 Chathakal-Moorkad road.
44. Manimala bridge Manimala Ranni Road.
45. Kadavirampara bridge Thiruvalla othera road.
46. Chathamkerry bridge Thiruvalla-Mavelikara road 2nd section.
47. Pulimoottil bridge Thiruvella-Thenganal road.
48. Attakulam bridge Attakulam-Vaipur road.
49. Pothampuzha bridge Vallakavu Ranni Road 1/2
50. Ozhavampara bridge Ittiapara-Ammachikad road 0/6.
51. Palathumgal bridge Ranni Aythala Road 1/4.
52. Bridge at 1/2 Ammachikadu oad—Ittiapara-Ammachikad road.
53. Bridge at 2|3 Ammachikadu road Ittiapuram-Ammachikad Road.

APPENDIX I—(contd.)

54. Bridge at 0/6 Keezhvaipoor-Kottangal road.
55. Kothakattu Bridge Thiruvalla Town road.
56. Bridge at Chakrashalana kadavu Thiruvalla town road.
57. Constructing a bridge at Elampanathodu in Mannar-Veeyapuram road.
58. Constructing a bridge at Paracode Paruthipara road.

Kottayam District.

1. Constructing a high level bridge in 6th mile W. F. road.
2. Constructing a bridge in Vazhakulam-Kothamangalam road.
3. Constructing a bridge in C. C. road, 5th Section.
4. Constructing a bridge in Vazhakulam-Vazhithala road.
5. Constructing a bridge in 11/2 T. A. road across Thodupuzha river.
6. Bridge in Thodupuzha-Kalavoor road.
7. Constructing a bridge in Neerampuzha-Kalavoor road.
8. Constructing a bridge in Porapuzha-Vazhithala road.
9. Bridge in Arapamattom Kodikulam road.
10. Constructing a bridge at Murinjapuzha crossing in Vaikom Udayamperoor road.
11. Constructing a bridge at Poothotta crossing in Vaikom-Udayamperror road.
12. Constructing Anchumana bridge in 6th mile Vaikom-Vechoor road.
13. Constructing a bridge across kalchira thodu in Vaikom-Vechoor road.
14. Constructing a cause way at Thonithady in Periyar river.
15. Construction of Kulathil kadavu bridge and formation of embankments.
16. Construction of a bridge at Kulapurakal crossing and formation of embankments.
17. Constructing a bridge across Meenachil river in Manarkad Kidangoor road.
18. Constructing a bridge at Pulikkuttissery crossing to connect western limit of Kottayam with Vechoor road under contemplation and forming connecting road.
19. Constructing a cause way at Mutholy crossing.
20. Constructing a bridge and formation of Malamelkavu embankment.

APPENDIX I—(*contd.*)

21. Constructing a bridge at Kalathookadavu crossing 3/2 Ambara—Mankomb road.
22. Constructing valavoor bridge in 2nd mile of road from 1st mile Lalam Ramapuram road to Uzhavoor.
23. Mattanmookara bridge Erumeli Mukkada road.
24. Karinapumthodu bridge in 2/5 Erumeli Mukkada road.
25. Thuruthiyil bridge across Kottayam Chenganacherry canal.

Trichur District.

1. Nettur-Panangad bridge
2. Railway overbridge near Ernakulam North and South Stations.
3. Pulloot bridge.
4. Parur Cherai bridge.
5. Constructing a bridge at Arapuzha.
6. Bridge over conolly canal at the end of Kakkathuruthy canal.
7. Bridge at Enamakkal connecting Travancore-Cochin State and Malabar.
8. Bridge at Vettikadavu.
9. Bridge over Vadakancherry river vellattanyur.
10. Bridge over Chemmannur thodu.
11. Constructing a bridge at Cheruvallailkkadavu connecting Kunnamkulam with Panamuck.
12. Constructing bridge at 0/4 and 1/4 Vitnasserry road.

APPENDIX II.

[Please see answer te question No. 81 * (10)]

GOVERNMENT OF TRAVANCORE-COCHIN PROCEEDINGS.

Chief Secretariat—Home Section.

Sub :—Police Station lock-ups and Sub-Jails Improvements in the administration of.

Read:—1. Report submitted by the Jails Reforms Committee along with their letter No. JRC-103/54, dated 2-6-1954.

2. Letter No. Cl. 459/54 dated 23-10-1954 from Registrar, High Court.
3. Letter No. J3-2747/54 dated 27-10-1954 from the District Magistrate, Kottayam.
4. Letter CP5-1773/54 dated 27-10-1954 from the Inspector General of Prisons.
5. Letter No. J-6658/54 dated 30-10-1954 from the District Magistrate, Trichur.
6. Letter No. CJ1-1350/54/Magl., dated nil from the District Magistrate, Quilon.
7. Letter ROC. No. 66/Gl/54 dated 6-11-1954 from the Inspector General of Police,
8. Letter No. M1-746/54/DMT, dated 10-11-1954 from District Magistrate, Trivandrum.

ORDER No. H5-13060/54/CS, DATED 23-3-1955.

The Jails Reforms Committee constituted by Government, was requested to forward to Government an interim report on the conditions of the Police Station lock-ups and the Sub-Jails in the State with their recommendations for effecting the necessary reforms for improving the conditions. Government after careful consideration of the interim report submitted by the Jails Reforms Committee have decided to implement the following with effect from the 1st April 1955 :—

I. 'A' class sub Jails will be opened at the following places :—

1. Nagercoil
2. Trivandrum
3. Quilon
4. Alleppey
5. Kottayam
6. Alwaye
7. Ernakulam
8. Meenachil
9. Mattancherry and
10. Irinjalakuda

(i) The jurisdiction of these Sub-Jails will for present be limited to the under-trials etc. of the courts located at the towns in which they are situated and the jurisdiction will be extended later on if found necessary.

APPENDIX II.—(*contd.*)

(ii) The opening of 'B' class Sub Jails inside the police station lock-ups as recommended by the Jails Reforms Committee may not improve matters even if separate warder staff is provided. In the circumstances the proposal to have 'B' class Sub Jails inside the Police station lock-ups will wait till separate buildings are put up in these places according to a three year plan.

(iii) Sanction is accorded for the staff of a Superintendent on Rs. 80-120, one Head warder on Rs. 34 and five warders on Rs. 23 for each of the 10 Sub Jails.

(iv) The Sub Jails will be under the control of the Inspector General of Prisons subject to the inspection of District Magistrates and other Magistrates.

(v) The Jail Reforms Committee has recommended that all undertrial prisoners on remand should be detained in the Sub Jails and that they should not be kept in police station lock-ups for more than 24 hours as prescribed under section 61 of Criminal Procedure Code. Government accept the above proposals and order that the same will be implemented.

(vi) The recommendation of the Jail Reforms Committee to abolish the six Civil Jails in the State is accepted and the existing staff of six Jailors on Rs. 60 and 6 Naiks on Rs. 20 and 30 warders on Rs. 20 will be absorbed in the staff of the Sub Jails.

II. The Chief Engineer, P. W. D. will take the necessary steps for the improvements of the existing buildings if necessary in which the Sub Jails are to be accommodated.

III. The Jails Reforms Committee has recommended the immediate removal of the Thondy articles now kept in the Police Station lock ups to the concerned Courts. This recommendation of the Jails Reforms Committee can be accepted only after thondy rooms are constructed in the concerned courts. In the circumstances the recommendations of the Committee is accepted in principle, the actual removal of the Thondy articles being made after proper facilities are provided in the Courts.

2. The outside guarding of the 'A' class sub jails should be by armed trained warders.

3. Quarters for the staff of the 'A' class Sub Jails will as far as possible be provided by Government.

4. Escorting of prisoners from Sub Jails to courts, hospitals etc. will be done by the Police.

5. Sanction has already been accorded for self-cooking in the Sub Jails. Self-cooking in the 'A' class Sub Jails should be introduced.

6. The scales of ration that are allowed to the prisoners of the Central Prison Trivandrum and the Central Jail, Viyyur will be allowed to the prisoners confined in the 'A' class Sub Jails also.

APPENDIX II—(*contd.*)

7. All able bodied willing prisoners in the Sub Jails will be provided with some items of unskilled labour like gardening, coir-making, spinning, tape-making etc.

8. A small amount as an incentive may be paid as remuneration for those who do work.

9. Under-trial prisoners will be allowed to have their own clothing. But those who are unable to buy their own cloth will be supplied with cloth at Government cost at the rate of 2 Mundus and 2 Thorthus for males and 2 sarees and 2 rowkeys and a thorthu for a female prisoner for a year. Every under-trial prisoner can have his own bedding. For those, who cannot procure their own bedding, will be given leaf-mat for grass-mat at Government cost.

10. Moral and Religious instructions will be imparted to the prisoners in the Sub Jails also.

11. A small library will be opened in all the Sub Jails.

12. More facilities will be provided for writing letters, and interviews.

13. Limited quantities of tobacco and its products can be got by the under-trial prisoners at their cost.

14. Smoking and chewing will be allowed at fixed places and periods for the prisoners in the Sub Jails.

15. Female prisoners will be given combs and mirrors.

16. Oil for one bath per week will be given to all the under-trial prisoners in the Sub Jails.

17. Male undertrial prisoners will be given one shave a week and one hair-cutting in 2 months.

18. The Sub Jails should as far as possible have court-yard, association wards and cells, work-sheds, and sanitary arrangements for bathing.

19. Female prisoners should be kept separate from the males, casuals from the habituals, juveniles from the adults, and persons suffering from infectious diseases from others.

20. Female prisoners in the City of Trivandrum and Trichur will be detained in the respective Central Jails.

21. Female warders will be appointed to look after and escort female prisoners whenever necessary.

22. A senior medical officer of each of the localities where the Sub Jails are located will be the Medical Officer of the Sub Jail. He will be given some allowance.

23. A Board of visitors will be constituted for each Sub Jail.

24. The Inspector General of Police, the Surgeon General and the Director of Public Health should periodically visit all Sub Jails.

25. Hand-cuffs in courts will be imposed only with the permission of the courts.

APPENDIX II—(*contd.*)

26. Hand-cuffing of prisoners while under escort is left to the discretion of the police.

27. All the police station lock-ups will be improved.

The Inspector General of Prisons will prepare the draft of the rules for the administration and maintenance of the Sub Jails, for approval of Government. A progress report regarding the implementation of the above orders will be forwarded to Government by the Inspector General of Prisons every month promptly.

By order of His Highness
the Rajpramukh,
G. BHASKARAN NAIR,
Secretary to Government.

To

1. The Inspector General of Prisons.
2. The Inspector General of Police.
3. All District Magistrates.
4. The Registrar (with C. L.)
5. The Surgeon General.
6. The Director of Public Health.
7. The Chief Engineer, P. W. D.
8. The Comptroller.
9. The Finance Department.
10. Law Department.
11. Júdicial Section.
12. Home Section (H2 Branch).

APPENDIX III.

[Please see answer to Question No. * 93 (24)]

Statement of the steps taken to afford relief to handloom weavers in the past two years.

Relief to handloom weavers is given on an all-India basis, under schemes approved by the All-India Handloom Board. Relief to the weavers in this State is part of the Scheme. The Scheme was directly administered by the All-India Handloom Board through a local sub-committee. The State Government took over the implementation of the scheme from 21-4-1954. The Scheme is to help the weavers by bringing them into the co-operative fold and then giving aid to them through the co-operative societies. The steps taken thereafter are:—

(1) A sum of Rs. 3,49,780 has been sanctioned as loan towards working capital to the Central Societies' *viz.*, the Travancore Srimoolam Handloom Weavers, Central co-operative Society Ltd., Trivandrum and the Cochin Cottage Industries co-operative Marketing society Ltd., Trichur.

Nearly 9000 handloom weavers have been brought under the co-operative fold and a sum of Rs. 3,46,635 has been sanctioned as interest-free loan towards share and working capital to Primary co-operative societies at the rate of Rs. 15 for share capital and Rs. 40 for working capital in respect of each weaver.

(2) Rs. 17,524 has so far been sanctioned for the re-imbursement of the rebate granted on the sale of handloom cloth.

(3) An amount of Rs. 43,575 has been sanctioned as grant for replacing throw-shuttle looms by fly-shuttle looms.

(4) For organising sales depots a grant of Rs. 29,450 has been so far sanctioned.

(5) Rs. 2,680 has been sanctioned as grant for publicity and propaganda.

Thus under the various items the State Government has sanctioned a sum of Rs. 7,62,069 so far.

APPENDIX IV.

[Please see answer to Question No. 93 (24)].

List of Handloom Co-operative Societies for which money has been lent and the amount paid.

Serial No.	Name of the Society.			Working capital.	Share capital.
				Rs.	Rs.
1	Balaramapuram Town Handloom Weavers' co-operative society Ltd., No.		3364	3,920	1,470
2	Vadakkavila	do.	3346	10,360	3,885
3	Paravoor	do.	3347	4,360	1,635
4	Puthen Theruvu	do.	3400	4,040	1,515
5	Olathanni	do.	3328	2,440	915
6	Thalayil	do.	3366	2,600	975
7	Poomangalam	do.	3383	1,920	720
8	Pazhayakadai	do.	3344	3,280	1,230
9	Gandhiji Smaraka (Chittoor)	do.	3409	4,760	1,785
10	Meenachel Taluk	do.	3376	3,040	1,140
11	Parur	do.	3428	3,920	1,470
12	Palliyadi National	do.	2900	2,720	1,020
13	Aluvila	do.	3365	2,760	1,035
14	Chirayinkil	do.	3404	4,120	1,545
15	Ayathil	do.	3345	5,000	1,935
16	Karingannoor	do.	3384	4,000	1,500
17	Puliyila	do.	3337	4,120	1,545
18	Vellavapilly	do.	3410	1,280	324
19	Kunnamkulam	do.	3389	1,840	686
20	Pallikkara	do.	3427	3,200	1,200
21	Mayyanad	do.	3356	6,080	2,280
22	Puthichal Plavila	do.	3417	2,880	1,080
23	Kattakada	do.	3411	3,920	1,470
24	Puthanambalam	do.	3442	4,000	1,500
25	Pattomdessasevini	do.	3426	2,480	930
26	Thittamelkonam	do.	3306	2,720	1,005
27	Venkulam	do.	3371	3,560	1,335
28	Paruthiyara Janatha	do.	3360	7,120	2,670
29	Irumbily	do.	2649	1,880	705
30	Varinjam	do.	3378	3,680	1,380
31	Mudapuram	do.	3425	3,800	1,425
32	Elankadai	do.	3330	7,120	2,670
33	Avanavancherry	do.	3462	2,880	1,080
34	Othara Kshemodhesa	do.	3381	2,040	765
35	Payattuvila	do.	3397	3,000	1,125
36	Vannanpottavila	do.	3130	2,840	1,065
37	The Attipra	do.	3334	3,840	1,440
38	Cranganoor Pothujana	do.	3379	1,920	720
39	Balaramapuram village	do.	3402	2,640	990
40	Vattiyoorkavu	do.	3399	1,840	690
41	Balaramapuram	do.	3396	2,000	750

APPENDIX IV.—(*contd.*)

Serial No.	Name of the Society.	Working capital.	Share capital.
		Rs.	Rs.
42	Thiruvella Handloom Weavers' co-operative Society Ltd., No. 3367	3,000	1,125
43	Kaduthuruthi Yoga-kshema do. 3463	4,400	1,650
44	Anthicad do. 3458	2,480	930
45	Mangalathukonam do 3375	4,000	1,500
46	Orooitambalam do. 3437	3,280	1,230
47	Vadasery Pothujana do. 3439	3,800	1,425
48	Chathanoor Thazham do. 3455	7,800	2,925
49	Kuriapilly do. 3476	3,200	1,200
50	Kamukincode do. 3433	2,400	900
51	Manavalakurichi do. 2863	1,360	510
52	Mylode National do. 3452	4,040	1,515
53	Pulinkudi Chowara do. 3415	3,880	1,445
54	Amaravila Nesavalar do. 3388	1,920	720
55	Muthukulam Grama-seva do. 3447	4,120	1,545
56	Narimammoodu do. 3326	5,000	1,875
57	Pettah do. 3321	2,040	765
58	Nellivila do. 3419	3,000	1,125
59	Vadakkavila (Balarama-puram) do. 3403	2,680	1,005
60	Kuttaninnathil do. 3386	2,680	1,005
61	Kundara do. 3382	4,040	1,515
62	Sambavarvadakarai do. 3471	3,560	1,335
63	Poovachal do. 3473	5,200	1,950
64	Peroor South do. 3470	5,720	2,145
65	Kottiyam do. 3350	6,040	2,265
66	Periya Rasinghan-street do. 3461	2,280	855
67	Maravanthuruthu do. 3504	3,760	1,410
68	Kodengavila do. 3359	3,040	1,140
69	Azhinchicode (Karin-gal) do. 2735	3,520	1,320
70	Peroor North do. 3467	4,320	1,620
	Total	2,44,280	94,555
	Grand Total	3,38,835	...